

Fertőd Város Képviselő-testülete

23/2011. SZÁMÚ

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2011. december 14. napján
megtartott

RENDKÍVÜLI KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 4 példányban

Fertőd Város Képviselő-testülete

23/2011. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2011. december 14-én (szerda) 17.00 órai kezdettel megtartott Rendkívüli Képviselő-testületi üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala
Kistanácssterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester
dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester
Garab Gábor Károlyné
Horváth Zoltán
Kóródi Sándor
Patonai Tamás
Takács György képviselők

dr. Füzi Norbert jegyző
Tulok Viktor aljegyző

A lakosság részéről 4 fő érdeklődő jelent meg.

Kocsis Ferenc polgármester a jelenlévők köszöntése után megállapította, hogy a 6 képviselő közül 6 jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A polgármester ezután röviden ismertette az előző testületi ülésen hozott határozatok végrehajtását.

Kocsis Ferenc polgármester ezután ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat:

Tárgy:

- 1.) 2012. évi szilárd hulladékszállítási díjak megállapítása
- 2.) 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítása
- 3.) Fertődi Mikro-térségi Szociális Szolgáltató Központ szakmai programjának jóváhagyása
- 4.) Fertődi SZSZB-k kiegészítése
- 5.) Város-rehabilitációs pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátásához kapcsolódó 107/2011. (IX.28.) önkormányzati határozat módosítása

Előadó:

Tulok Viktor
aljegyző

Tulok Viktor
aljegyző

Tulok Viktor
aljegyző

Tulok Viktor
aljegyző

Kocsis Ferenc
polgármester

6.) Egyéb döntést igénylő ügyek

6/1.) Juro-2004 Kft. beépítési kötelezettség hosszabbítási és terület kiegészítési kérelme (zárt ülés)

6/2.) Önkormányzati biztosítások ügye (zárt ülés)

Tulok Viktor
aljegyző
Kocsis Ferenc
polgármester

7.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Kocsis Ferenc polgármester:

Kocsis Ferenc polgármester közli, hogy 6/3.) napirendi pontként az Eszterházi alsó tagozatos iskola és óvoda közötti járda építésének, valamint a mellette lévő parkrészen történő parkolásnak az ügyét szeretné még a tárgyalandó témák közé felvenni.

Egyúttal kérdezi a jegyző urat, hogy a 6.) pontban szereplő Egyéb döntést igénylő ügyek előbbivel kibővített mindhárom témáját zárt ülésen kell-e tárgyalni?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy az SZMSZ-ünk szerint ezek ügyekben javasolt a zárt ülés elrendelése, mivel az önkormányzat vagyonával való rendelkezést érint, aminek nyilvános tárgyalása üzleti érdeket sértene.

Kocsis Ferenc polgármester ezután megkérdezi, hogy a fentiekén kívül van-e még valakinek napirend módosító javaslata?

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Közli, hogy 6/4.) napirendi pontként az Élő betlehem kialakításához történő önkormányzati hozzájárulás ügyét, valamint 6/5.) napirendi pontként BJT Általános Iskola részére történő kedvezményes autóbusz vásárlás ügyét szíveskedjenek még megtárgyalni ugyancsak zárt ülés keretében fent elhangzott okok miatt.

Miután napirend módosító javaslat nem hangzott el, a beterjesztett napirendi javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

NAPIREND

Tárgy:

- 1.) 2012. évi szilárd hulladékszállítási díjak megállapítása
- 2.) 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítása
- 3.) Fertődi Mikro-térségi Szociális Szolgáltató Központ szakmai programjának jóváhagyása
- 4.) Fertődi SZSZB-k kiegészítése
- 5.) Város-rehabilitációs pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátásához kapcsolódó 107/2011. (IX.28.) önkormányzati határozat módosítása

Előadó:

Tulok Viktor
aljegyző
Tulok Viktor
aljegyző
Tulok Viktor
aljegyző
Tulok Viktor
aljegyző
Kocsis Ferenc
polgármester

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 6.) Egyéb döntést igénylő ügyek | |
| 6/1.) Juro-2004 Kft. beépítési kötelezettség hosszabbítási és terület kiegészítési kérelme (zárt ülés) | Tulok Viktor
aljegyző |
| 6/2.) Önkormányzati biztosítások ügye (zárt ülés) | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 6/3.) Az eszterházi alsó tagozatos iskola és óvoda közötti járda építésének, valamint a mellette lévő parkrészen történő parkolásnak az ügye (zárt ülés) | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 6/4.) Élő betlehem kialakításához történő önkormányzati hozzájárulás ügye (zárt ülés) | Garab Gábor Károlyné
képviselő |
| 6/5.) BJT Általános Iskola részére történő kedvezményes autóbusz vásárlás ügye (zárt ülés) | Garab Gábor Károlyné
képviselő |
| 7.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók | |

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Napirendi pont

Napirend tárgya: 2012. évi szilárd hulladékszállítási díjak megállapítása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Tulok Viktor aljegyző

Tulok Viktor aljegyző:

Közli, hogy - mint ismeretes - a hulladékszállítás díjának megállapítása jelenleg még önkormányzati hatáskörbe tartozik, aminek szabályozásában viszont nincsen túl nagy szabadsága az önkormányzatoknak. Elmondja, hogy ennél egyrészt van egy központi jogszabály, ami leírja, hogy a szolgáltatók milyen költségelemeket ismerhetnek el, másrészt pedig - mint, azt majd a vízügyes résznél fogja jelezni - e szabály alapján kimutatott költségeket ismerik el az önkormányzatok, s állapítják meg ennek megfelelően az árat. Ha ennél kevesebbet szeretnének - megtehetik, de -, akkor a különbözetét nekik kell megfizetni, míg ha többet kérnének - ilyenre viszont még sehol nem volt példa -, akkor ezzel a lakosságot sarcolnák.

Itt jegyzi meg, hogy a következő testületnek mindenképpen majd újra kell gondolni a hulladékszállítást, hiszen annak a 10 éves szerződése jövő év végével lejár. Akkor majd el kell gondolkodni, hogy a hulladéklerakással Sopron fele orientálódnak-e - aminél viszont nem tudni, hogy ki fog szállítani majd -, illetve az is szóba került, miszerint állami feladat lesz a szolgáltatás valami módon való megszervezése.

Addig is a 2012. évi díjakhoz visszatérve jelzi, hogy a korábbi éveknek megfelelően a Rekultív Kft. azt a megoldást választotta, hogy 6 féle javaslatot tesz, egy olcsóbbat, drágábbat, még drágábbat, annál drágábbat, és azokat különböző célalapok beiktatásával próbálja kiegészíteni. Korábbi évek hagyományainak megfelelően most is próbálták a legolcsóbbnak tűnő, tehát az 1-es változatot kiválasztani. A legrágább javaslat - amint az az előterjesztésben látható - 14,4 %-os, míg az 1-es alternatíva is 8,8%-os díjemeléssel kalkulál, elsősorban az infláció és az ismert olajár, benzinár emelkedések miatt.

Mindezek alapján javasolja, hogy - bár ez is sok, de mégis - a legolcsóbb alternatíva mellett döntsön a képviselő-testület.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Horváth Zoltán képviselő:

Tudja, hogy el kell fogadni ezt a díjemelést, de zavarja, hogy ennek megváltoztatása érdekében sose fognak össze. Véleménye szerint, ha Fertőd, Fertőszentmiklós, Kapuvár meg a többség összefogna, akkor nem ezt kéne elfogadni, hiszen a legtöbb vállalkozó sem tud a jövő évben 8 %-os áremelést végrehajtani. Közli, hogy tudomása szerint ennek a cégnek a tulajdonosai elég komoly nyereséget visznek ki évről-évre maguknak. Semmi baja nincs vele, hisz azért csinálták a céget, hogy nyerjenek rajta, de akkor nekik is kellene ebből a jelenlegi helyzetből valamit felvállalniuk, nem csak a lakosoknak. Javasolja a következő évre, hogy ezt megelőzően - akár Fertőd kezdeményezésével - fogjon össze több önkormányzat, s mondják azt, hogy nem, tessék ezt máshogy tálalni, s akkor nem igaz, hogy nem lehet ezt más úton megoldani. Jelzi, hogy megszavazza, mert nincs más választása, de most se ért vele egyet.

Kocsis Ferenc polgármester:

Annyit mond kiegészítésként, hogy jövő év végével szűnik meg tehát a Rekultív Kft.-vel kötött szerződés, amit követően még nem lehet tudni, hogyan tovább. Mindemellett ő is egyetért azzal, hogy ez a folyamatosan magas díjemelés kicsit irritáló.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

A polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta Fertőd Város Önkormányzatának köztisztasággal és települési szilárd hulladékok kezelésével összefüggő tevékenység szabályozásáról szóló 9/2002. (XII.13.) önkormányzati rendeletének módosításáról alkotott 18/2011. (XII.15.) önkormányzati rendeletét.

2.) Napirendi pont

Napirend tárgya: 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Tulok Viktor aljegyző

Tulok Viktor aljegyző:

Elmondja, hogy míg az előző napirendi pontba szereplő cég magáncég volt, addig a Sopron és Környéke Víz- és Csatornamű Zrt. gyakorlatilag Sopron és a régi soproni járás településeinek tulajdonában van. Bár nem lehet összehasonlítani egy hulladékszállítást meg egy víz és csatornacéget, de azért érdekességképpen jelzi, hogy míg az előző cég a legolcsóbb ajánlatával is 8,8 %-os emelkedést mutatott ki, addig a soproni vízmű átlagos 4,2 %-os emelkedéssel számol.

Az előterjesztéshez kapcsolódóan tudni kell, hogy itt a döntés úgy született, hogy volt a vízműnek egy közgyűlése, ahol 2 javaslat - egy olcsóbb és egy drágább - közül kellett a településeknek választani, akik nyilvánvalóan az olcsóbb ajánlatot fogadták el, így ez került beterjesztésre jelen alkalommal is. A díj mértékének elfogadását illetően ugyanaz a helyzet, mint az előző napirendnél, melynek kapcsán itt is el kell mondani, hogy 2014-től tervezi az állam az árszabályozás magához vételét az Önkormányzatoktól.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

A polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többség lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta Fertőd Város Önkormányzatának az ivóvízellátás, valamint szennyvízelvezetés, és tisztítás díjainak meghatározásáról és az áralkalmazási feltételekről szóló 11/2003. (XII.23.) önkormányzati rendeletének módosításáról alkotott 19/2011. (XII.15.) önkormányzati rendeletét.

3.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Fertődi Mikro-térségi Szociális Szolgáltató Központ szakmai programjának jóváhagyása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Tulok Viktor aljegyző

Tulok Viktor aljegyző:

Közli, hogy e napirend esetében arról van szó, hogy az intézményünk egyik belső dokumentumába jogszabályváltozás miatt néhány apróságot kellett beépíteni. Például illet a korösszetétel kimutatása, vagy annak feltüntetése, hogy egyes tájékoztató anyagok hol érhetőek el. Ezt a korrekciót az intézményvezető elvégezte, ami viszont csak akkor lesz érvényes, ha a fenntartó részéről a hozzájárulás megszületik.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

132/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fertőd Mikro-térségi Szociális Szolgáltató Központ Szakmai Programjának az előterjesztésben szereplő módosítását jóváhagyja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

4.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Fertődi SZSZB-k kiegészítése
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Tulok Viktor aljegyző

Tulok Viktor aljegyző:

Közli, hogy igazából feladatuk nem lenne, hiszen a helyi választási bizottságot már az országgyűlési választáskor, a helyi szavazatszámlláló bizottságokat pedig az előző választás előtt elfogadták, mindegyiket 4 évre, aminek megfelelően tehát akár el is végezhetnék január 15-én a feladataikat. Jelzi, hogy ilyenkor azonban mindig végigkérdeznek mindenkit, részben azért, hogy ha érintett lenne - mert például ő, vagy hozzátartozója indul -, akkor azt nem lehet bevonni, ilyen most viszont nem volt.

Előfordul továbbá az is, hogy valaki különböző okok miatt, például egészségügyi indokok alapján kéri, hogy mégse kelljen ebben részt venni, ami történt jelen esetben is. Elmondja, hogy a helyi választási szervekkel gondolkodtak, hogy kit, honnan lehetne gyorsan erre felkérni, hogy egy jó csapat verbuválódjon a kieső 2-3 személy helyére. Végül is arra jutottak, hogy nem kell messze menni, hiszen van egy kisebbségi szavazatszámlláló bizottságunk, s az ő tagjaikból fel lehet tölteni a hiányzó helyeket. Megkérdezték, s ők vállalták ezt, ezért úgy gondolják - mivel rutinjuk is van, s megfelelő emberek -, célszerű lenne őket bevonni. Hangsúlyozza, hogy jelen esetben a választott tagokról van szó, ettől függetlenül december 30-ig minden induló, illetve minden szervezet - akár szavazóközönként is - delegált tagokat nevezhet meg.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

133/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztja a fertődi szavazatszámlláló bizottságok hiányzó tagjai, ill. pótagjai kiegészítéséül az előterjesztésben szereplő személyeket.

Felelős: dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: azonnal

5.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Város-rehabilitációs pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátásához kapcsolódó 107/2011.(IX.28.) önkormányzati határozat módosítása (Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Emlékeztet rá, hogy ezt a napirendi pontot már az előző testületi ülésen, azaz november 30-án tárgyalták.

Közli, hogy egyszerű többség sem volt meg akkor, tehát nem került elfogadásra az általa beterjesztett határozati javaslat. Jelzi, hogy emiatt ismételten nekifutnak, mert holnapi napig van határidő arra, hogy a Kormányhivatal vonatkozó utasítását végrehajtsák.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy múltkor nemmel szavazott, s újra átolvasva a Kormányhivatal levelét megállapította, hogy arra hívták fel a képviselő-testület figyelmét, hogy a napirendben szereplő határozat törvénytelennek minősített rendelkezését szüntessék meg. Ez álláspontjuk szerint abból adódott, hogy a testület törvénytelenül utasította a polgármestert arra, hogy a jegyző urat bízta meg a projektre vonatkozó célfeladatokkal. Ebben azt is leírják, hogy a Ktv. 78. § (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy a polgármester úr, mint az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló személy ilyen célfeladatot megállapíthasson az illető embernek. Tehát nem az a megoldás, hogy hatályon kívül helyezik a kérdéses rendelkezést, hanem hogy módosítják azt oly módon, miszerint nem utasíthatják a polgármestert, hanem kérik. Ezzel szerinte megfelelnek a törvénytelenység feloldásának, s a célfeladat megadásával - az eredetileg megállapított időre és összeg - biztosíthatják a munka elvégzését. Innentől kezdve a polgármesternek kell a döntést meghoznia, hogy megbízz-e a jegyző urat a célfeladattal, vagy sem. A lényeg tehát, hogy egyértelműen kiderül, hogy nem utasíthatják a polgármestert, de megkérhetik arra, hogy célfeladatként adjon a jegyzőnek ilyen megbízást.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ha ilyen mélységig belemennek, akkor el kell mondani, hogy itt egy projekt megvalósításáról van szó, ami egy építész projekt, mélyépítéssel, magasépítéssel együtt, amiben kerékpárút, templom előtti tér rekonstrukció, és a Kulturális Központ megvalósítását foglalja magába. Véleménye szerint ezen projekt levezényléséhez belső önkormányzati személy nem kell, hiszen amikor megbíznak egy projektmenedzselő céget - aki ráadásul 4 millió Ft + ÁFA-ért látja el ezt a munkát - akkor nekik „szőröstül-bőröstül” végig kell vinni a feladatot. Ehhez semmiféle önkormányzati kapcsolattartásra nincs szükség, mindössze arról van szó, hogy aki korábban vitte a projektet - nevezetesen a jegyző - annak teljes körűen át kell adnia az anyagot. Szerinte nincs arra szükség, hogy minden nagyobb építési beruházáshoz az önkormányzat közreműködését kérjék ki. Jelzi, hogy ez az egyik része a dolognak, míg másrészt nagyon jól látta a képviselő úr, hogy itt arról van szó, hogy a polgármester jogkörében eljárva a Képviselő-testület próbált meg olyan határozatot hozni, amihez nem volt joga, ezért kell azt egyébként visszavonni.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy nem a projektmenedzser személye a kérdés - hiszen arra már megvan a megfelelő személy -, hanem a célfeladattal történő megbízás megadása néhány hónapra. Jelzi, hogy ő is tudja, hogy mennyire összetett feladat egy ekkora projekt levezénylése - mivel ők is nyertek a családjával egy elég komoly pályázatot, s ha át kellett volna vennie egyik napról a másikra az öccsétől a dolgot, nem ment volna. Azt kell, hogy mondja, hogy - mint a polgármester úr közölte, miszerint a projektmenedzser 4 millió Ft + ÁFA-ba kerül, pontosabban ennek 20 %-ába, mivel a többi támogatás - ez drágább megoldásnak tűnik. Továbbra is úgy gondolja, kérik meg a polgármestert - mivel ő járhat el -, s ezzel meg van szüntetve a törvénytelenég.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a törvénytelenég azzal szűnik meg, hogy nem utasítják. Meg kívánja jegyezni, hogy nem kíván semminemű ilyen célfeladatot kitűzni, annak kapcsán, amit az előbb elmondott.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy amikor megjött ez a bizonyos értesítés - miután ő volt az érintettje -, részletes tájékoztatást adott a polgármester úrnak és az érintett testületi tagoknak egyaránt. A jelenlegi projektmenedzsmeni tevékenységet ellátó cégnek azokra a belső állományt igénylő feladatokra - mint információszolgáltatás, adatösszesítés, kapcsolattartás a közreműködő szervezettel, ahogy ezt mindenkinek jelezte - nem terjed ki a szerződése. Ezeket az általános gyakorlatban is a belső munkatársak, s nem a projektmenedzser szokta elvégezni. Bármennyire is állítja a polgármester úr - arra hivatkozva, miszerint a korábbi években ő is sokat foglalkozott pályázatokkal -, nagyon jól tudják, hogy belső állomány közreműködése nélkül nem megy ez a pályázat. A közreműködő szervezettel való kapcsolattartást, illetve csak ide a hivatalhoz bejövő adatoknak az összesítését, az azokból történő következtetéseknek a levonását - pláne, amikor azokat az adatokat netán a pénzüggel, a beruházási csoporttal egyeztetve kell további szervezetekhez - belső állomány bevonása nélkül szinte lehetetlen naprakészen ellátni. Ez nem annyiból áll ugyanis, hogy valakinek csak e-mailen keresztül átküldjük az anyagot és akkor megoldódik az magától. Ezek a bizonyos folyamatok nem mennek belső állomány közreműködése nélkül, nem beszélve arról, hogy erre egyébként összeg is lett betervezve a pályázat költségvetésébe. Tehát ha bárki is azt gondolná, hogy a Képviselő-testület jótékonykodni akart volna vele, vagy akár a hivatal más dolgozójával, ez nem igaz.

A pályázat egyébként is nevesíti - külön a külső állományra, külön a belső állományra - ezeket a költségeket, amik beépítésre kerültek a költségvetésbe, s amelyek - mint azt Horváth képviselő úr említette -, 80%-a vissza nem térítendő állami támogatás. Függetlenül az ő személyétől, ténylegesen úgy látja, hogy ahhoz, hogy zökkenőmentesen menjen egy ilyen pályázat, és ne történjenek olyan apró-cseprő gondok, amelyek az elmúlt időszakban felmerültek, elengedhetetlen lesz előbb-utóbb mindenféleképpen belső állomány bevonása is. Jelzi még, hogy pénzügyi vezetői, illetve műszaki vezetői feladatkör ugyanúgy be lett tervezve a pályázatba, ami a támogatási szerződés aláírását követően - amelyre december elején került sor - realizálható. Ezt egyébként a közreműködő szervezet is számon kéri majd az önkormányzaton, mivel az be lett építve a költségvetésbe.

Igazából tehát nem lát más problémát a kérdésben, mint a polgármester személyeskedését vele.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Kéri a polgármestert, hogy célfeladatként határozza meg a jegyző úr részére a fent említett - s korábban megállapított tevékenységeket -, mert ez belső ember nélkül nem fog menni. Jelzi, hogy nekik az iskolánál jóval kisebb volumenű pályázataikat vannak, de ha nincs egy önkormányzati összekötő ember, csúszni fognak az adatok, a határidők, ami beláthatatlan következményekhez vezethet. Ugyanez érvényes a nagyprojektekre is, amelynek esetében már így is elveszítettek egy évet, és ki fognak csúszni a határidőből, s akár az egész 540 millió Ft-ot is elveszíthetik.

Még egyszer is hangsúlyozza, hogy ez belső ember nélkül nem fog menni, ezért kéri a polgármester urat, hogy gondolja át ezt, mert így elveszíthetik a pályázatot. Megjegyzi még, hogy a jegyző úr jó szakember, de munkaidő után a két szép szemükért nem fogja ezen feladatokat továbbra is ellátni, ez valamiféle díjazást mindenképp igényel.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a kérdéses határozat vonatkozásában eljárásrendbeli hibát észlelt a Kormányhivatal. Utasítás, vagy kérés, melynek kapcsán a Kormányhivatalnak is el lehet mondani, nem volt véletlen, hogy utasították a polgármestert. Jelzi, hogy akkor is tudták, hogy nem így helyes, de ha kérték volna, akkor még inkább nem történt volna meg a célfeladat adására vonatkozó munkáltatói intézkedés végrehajtása. Közli, hogy a projekt veszélyeztetését látja abba most is, hogy aki 3 éven keresztül bonyolította a teljes irányítást és foglalkozott ezzel az egész dologgal, az összeszedi az összes dokumentumot és egy halomba át fogja adni valakinek, aki még nagyon visszakérdezni se tud, mert azt fogja mondani jegyző úr, hogy most nem feladatköre a projekttel való foglalkozás. Egész komoly gondok állhatnak elő a pár hónapon keresztüli 75 ezer Ft-os bruttó bér meg nem adása miatt, amiről mindenki tudja, hogy nem a pénzösszeg, vagy a takarékoskodás - amiről elhangzott, hogy a 80 %-a támogatásból finanszírozzák - a meghatározó, hanem a polgármester jegyző iránti - régóta fennálló - személyes ellentéte. Jelzi, hogy ebben a formában nem fogja megszavazni ezt a beterjesztett határozati javaslatot.

Horváth Zoltán képviselő:

Annyit tenne még hozzá az elmondottakhoz, hogy ha a jegyző úrral van a probléma, akkor egy másik embert kell kijelölni a hivatalból - például a Pénzügyi Osztályról -, aki a pályázathoz szükséges kapcsolattartást, adatszolgáltatást végzi, mivel a helyzet így megoldatlanul tényleg nem maradhat.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy Takács úrnak sorba válaszolva először is jelzi, hogy a személyes ellentétet felejtse el, mivel erről szó sincs, másrészt nagyon szomorúnak tartja, hogy a képviselő úr szándékos törvénysértést követett el.

Takács György képviselő:

Jelzi a polgármesternek, hogy ez nem törvénysértés.

Kocsis Ferenc polgármester:

Garab Gábornénak mondja, hogy már bonyolított le nagyobb projektet is, igaz nem sok olyat, ami 600 millió Ft-os volt. Véleménye abszolút nem változott ezzel kapcsolatosan, mivel a projektmenedzselés úgy történik, hogy a tervdokumentációt engedélyezve, komplett átadják annak a cégnek, akit megbíznak ezzel a feladattal. A cég ad egy fizetési ütemtervet az önkormányzat részére arra vonatkozóan, hogy a pénzösszeget mi alapján utalja.

Ha nem olyan a projektmenedzserséggel megbízott cég szerződése, hogy az említett feladatokat is ellássa, akkor az rosszul lett megpályáztatva. Ettől függetlenül ez a helyzet semminemű problémát nem okoz, mivel a szerződést kell ebben az esetben úgy módosítani, hogy a fenti többletfeladatokkal kiegészítik azt.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Megjegyzi, hogy egyáltalán nem mindegy, hogy kinek adjuk ez a feladatot.

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszában közli, hogy az önkormányzat ne akarjon projektmenedzselésbe részt venni, jobb, ha ez egy kézben van. Megjegyzi, hogy nincs szó adatszolgáltatásról, mivel az bent van a tervben komplettnan.

Patonai Tamás képviselő:

Egy dolgot szeretne az elhangzottak kapcsán elmondani, mégpedig azt, hogy miközben ezt a beszélgetést végighallgatta, azon gondolkodott, hogy mitől is állt elő ez a helyzet, hogy ez az önkormányzat idáig jutott. Hogy miért is jutottak oda, hogy feloszlottak, s hogy így új választásokat kellett kiírni Fertődön? Erre egyetlen egy válasz van, ami nem más, mint hogy a polgármester úrból a kompromisszumnak a minimális készsége is hiányzik.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogyha a kompromisszum azt jelenti, hogy törvényt sértsen, akkor a tényleg hiányzik belőle a kompromisszumkézség, mindamelllett, hogy nem csak ő, de nagyon sokan nem tudták, hogy az eddigi projektmenedzselés is törvényt sértő volt, amit a Kormányhivatal meg is állapított. Jelzi, hogy le lehet vonni utólag a tanulságokat.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli még egyszer, hogy módosító javaslata szerint nem utasíthatjuk, hanem kérhetjük a polgármester, akit azzal, hogy megkérnek, megszüntették a törvényteleniséget. Az meg hogy megteszi-e, vagy nem, az már a polgármester úr dolga.

Kocsis Ferenc polgármester:

Az elhangzottak alapján közli, hogy törvényes mederbe menjen az eljárás, elhangzott egy határozati javaslat. Megjegyzi Horváth úrnak, hogy a múltkori ülésre teljes egészében ugyanígy kapta meg az előterjesztést, amihez képest semmilyen plusz információ nem volt.

Horváth Zoltán képviselő:

Ismerteti a módosító határozati javaslatot, mely a következő:

„Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Város-rehabilitációs pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátásához kapcsolódó 107/2011. (IX.28.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- a határozat 3. bekezdésében szereplő „utasítja” kifejezés helyett a „kéri” szöveg kerül.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester:

A felől érdeklődik a jegyzőtől, hogy ez így jogszerű-e?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy a szóban tett módosító javaslat is jogszerű.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a fent elhangzott módosító javaslatot is felteszi szavazásra.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett elfogadta a módosító javaslat napirendre vételét.

Kocsis Ferenc polgármester ezután az eredeti határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében nem fogadta el az eredeti határozatot.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a módosító határozati javaslatot teszi fel elfogadásra és szavazásra.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében elfogadta a módosító határozati javaslatot az alábbiak szerint:

134/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Város-rehabilitációs pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátásához kapcsolódó 107/2011. (IX.28.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- a határozat 3. bekezdésében szereplő „utasítja” kifejezés helyett a „kéri” szöveg kerül.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester

Bejelenti, hogy nem fogja kérni a célfeladat ellátását a jegyző úrtól.

6.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyéb döntést igénylő ügyek

6/1.) Juro-2004 Kft. beépítési kötelezettség hosszabbítási és terület kiegészítési kérelme

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Tulok Viktor aljegyző

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

(Zárt ülés)

Kocsis Ferenc polgármester ismerteti a zárt ülésen hozott határozatot:

135/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a JURO 2004. Kft. beépítési kötelezettség meghosszabbítás iránti kérelmének helyt ad és a 82/2006. (XII.18.) Ö. határozatával a tulajdonában lévő 82/1 és 82/2 hrsz-ú ingatlanok megosztása és telekhatár-rendezeése után e területből a kérelmező által vásárolt telek beépítési kötelezettségét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.

Egyben a kérelmező részére az a) pontban írt módon megszerzett telekhez ugyanezen ingatlanából további 205 m² nagyságú részt értékesít 4.500,- Ft/m²+ÁFA eladási áron, a 82/2006 (XII.18.) Ö. határozat és jelen döntés a) pontjában leírt feltételek mellett.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

6/2.) Önkormányzati biztosítások ügye

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

(Zárt ülés)

Kocsis Ferenc polgármester ezután ismerteti az ezen napirendi ponton kapcsán zárt ülésen hozott határozatokat:

136/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Önkormányzat vagyonbiztosítási szerződését ne mondják fel, így az tovább folyik - a szerződés szerint - a jelenlegi feltételek mellett még 2 évig.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

137/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat egészségügyi dolgozóinak felelősségbiztosítását, valamint személygépkocsijainak kötelező gépjármű felelősségbiztosítását egyaránt az azokra legjobb ajánlatot benyújtó Generali Providencia Biztosító Zrt.-vel köti meg a 2012-es évre vonatkozóan.

Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a biztosító társaság értesítéséről és a szerződések aláírásáról gondoskodjon.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

6/3.) Az eszterházi alsó tagozatos iskola és óvoda közötti járda építésének, valamint a mellette lévő parkrészen történő parkolásnak az ügye

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

(Zárt ülés)

Kocsis Ferenc polgármester ezután ismerteti az ezen napirend kapcsán zárt ülésen hozott határozatokat:

138/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az eszterházi iskolaudvari járda - az iskola és óvoda között - az iskola épületének vonalában - az eredeti elképzelések szerint - valósuljon meg oly módon, hogy a meglévő épület melletti járda 4 cm-es meglévő lapokkal legyen kövezve, az új pedig 6 cm-es lapokkal kiépítve.

A munkálatokkal a Betonépfor Kft.-t bízza meg az általuk tett 180.000,- Ft + ÁFA összegben, melynek fedezetét a 2011. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Egyben megbízza Kocsis Ferenc polgármestert az előkészítő és a megvalósítási feladatok azonnali lebonyolításával.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

139/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Madách sétány 1. számú épület előtti parkrész oldalon jelenlegi behajtást tiltó táblát lecserélik egyirányú útra utaló táblával, és emellett azzal is, hogy a Madách sétány 1. épület előtti parkoló részt a parkolásra engedéllyel rendelkező gépjárművek vehessék igénybe.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

6/4.) Élő betlehem kialakításához történő önkormányzati hozzájárulás ügye

Napirend előadója: Garab Gábor Károlyné

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

(Zárt ülés)

Kocsis Ferenc polgármester ismerteti a zárt ülésen hozott határozatot:

140/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy az Élő betlehem kialakításának költségeihez 100.000,- Ft keretösszeget biztosít a 2011. évi költségvetése terhére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

6/5.) BJT Általános Iskola részére történő kedvezményes autóbusz vásárlás ügye

Napirend előadója: Garab Gábor Károlyné

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

(Zárt ülés)

Kocsis Ferenc polgármester ismerteti a zárt ülésen hozott határozatot:

141/2011. (XII.14.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy max. 500.000,- Ft-ért jobb kormányos, 100.000 km-t futott autóbust vásároljanak az iskola részére, a tornaterem bérleti díjának terhére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

7.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Elmondja, hogy a Képviselő-testület előző ülésén úgy döntött, hogy dr. Füzi Norbert jegyző urat az önkormányzatért végzett odaadó és eredményes munkájáért elismerő oklevéllel tüneti ki, melyet ezúton szeretne átadni neki.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy nagyon szépen köszöni az elismerést.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy elkészült az egyirányúsítás, viszont a táblának - ami mutatja az irányt - nem itt kellene lennie, hanem a bejáratnál. Le kell szedni a behajtani tilos táblát is, hiszen mostantól azt megengedték. Akkor egyértelmű az egyirányú út, amikor valaki odaér az utca elejére és ott mutatja a nyíl, hogy ott csak abba az irányba lehet közlekedni. Közli, hogy jelezte a fertopart.hu-nak, hogy forgalmi rendváltás címen írjon egy kis tájékoztatót erről, ám ezzel együtt az önkormányzat honlapján is szerepeltetni kell, hogy forgalmi rendváltás történt az iskola előtt.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy az ügyet közlekedésbiztonsági szakemberekkel, és a városgondnoksággal is átbeszélték. Arról van szó, hogy iskolába, óvodába igyekvő gyerekek szülei általában reggel 8-10 óra, illetve délután 15-17 óra között mozognak, az önkormányzat dolgozói viszont itt parkolnak egész nap. Semmi nem indokolja azt, hogy az önkormányzati gépjárműveket ne engedjék itt ki, hanem az összes forgalom a hosszú közön menjen, ez ugyanis rongálja a parkot, valamint feleslegesen mennek így naponta több km-t.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy akkor rosszul csinálták, ugyanis az a lényeg, hogy ott van a behajtani tilos tábla, illetve amiket a polgármester úr mondott - azaz, hogy mettől meddig lehet behajtani -, és a kivéve engedély tábla, amiket viszont le kell szedni, mivel mostantól be lehet hajtani. Oda kell tenni a nyilat, ahol be lehet bemenni, azért, hogy ott szembe ne jöjjön senki. Egy egyirányú utca mindig az azt jelző nyíllal kezdődik.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy nem akar vitát, de ha azt csinálnák, amit elmondott a képviselő úr, az gyakorlatilag azt jelentené, hogy az önkormányzati dolgozók, az ide érkezők, s mindenki körbejárna, holott nem akarják megnyitni ezt a parkolót, mert az önkormányzati dolgozók is alig férnek itt el. Ha szabad parkolót csinálnak, akkor gyakorlatilag a dolgozók nem tudnak beállni.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy a hivatali dolgozóknak is a hídon keresztül kellene kimenni. Nagyon jó lenne, ha mostantól példát is mutatnának ebbe.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy így minden kihajtás 300-400 méter plusz költségbe kerülne, s így az út, s a park minőségét sem javítanánk. Jelzi, hogy kiadta a városgazdálkodásnak azt is, hogy a híd teherbírását nézessék meg.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy a híd teherbírását a Kastély az elmúlt évben már kétszer is megnézte.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy akkor tudják-e, hogy mennyi a teherbírása?

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy emlékei szerint 12 tonnát mondtak.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Szeretné megkérni a testületet, hogy próbáljon érvényt szerezni a behajtani tilos táblának az iskola területére, ugyanis 8 és 10 óra között az oviba a szülők behajtanak, amitől rettegésben vannak, hogy mikor csapnak el valakit. Ott óhatatlanul a gyerek nem fog megállni, és körülnézni a sarkon. Megkéri a szülőket, s a kedves lakosságot, hogy kint álljanak meg a kocsival, hiszen ha most elkészül a járda, száraz lábbal be lehet menni az óvodáig. Ne menjenek be az iskola területére autóval, hiszen a gyerekek ott játszanak, ami így borzalmasan balesetveszélyes. Jelzi, hogy a tábla kint van, csak érvényt kell neki szerezni. Kérjék meg a lakosságot, figyelmeztessék őket, de ha ez nem használ, később más módszerekhez lehet esetleg folyamodni.

Horváth Zoltán képviselő:

Szerinte meg lehetne kérni a Polgárőrséget, illetve a Rendőrséget arra, hogy nem büntetve, segítse a forgalmat irányítani 1-2 napig, míg kialakul ez az új rend.

Kocsis Ferenc polgármester:

Mivel a közlekedésnél tartanak, akkor itt elmondaná, hogy rengeteg panasz érkezett be, s a Kisalföld c. napilap is foglalkozott vele, hogy a Berzsenyi utcában lévő szilárd burkolatú úton 4 tengelyes 10-12 tonnás autók közlekednek. A megállított gépjárművek engedélyt is tudtak felmutatni, ezért szeretné megkérdezni aljegyző urat, hogy adtak-e ki ilye?

Tulok Viktor aljegyző:

Közli, hogy a Kastély lesüllyesztésénél dolgozó autókra adtak ki engedélyt.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy 12 tonnás járművekre?

Tulok Viktor aljegyző:

Jelzi, hogy most nem tudja megmondani, hogy hány tonnásra, csak azt, hogy arrafelé, amerre a feltöltés van, arra igen.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogyha földlerakáshoz kapcsolódó szállításra adnak engedélyt az egy dolog, hiszen meg lehet közelíteni többféle úton-módon is a lerakóhelyet. De, hogy egy jó állapotban lévő utat tönkretessenek 12 tonnás autókkal, az már probléma. Nem kell 3 hónap és ott már nem lehet közlekedni. Jelzi, hogy ott most is járnak folyamatosan, naponta legalább 4-5 autó. Szerinte a 3,5 tonna feloldására adtak engedélyt, így az ügyet meg kell külön vizsgálni.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy amikor ott gödör volt, akkor az volt a probléma. Elkezdtek feltölteni azt, amikor az lett a probléma, hogy miért mennek be a kocsik, pedig azt engedéllyel tették. Megjegyzi, hogy érdekes módon azt mindig észrevették, hogy viszi valaki oda a földet töltésnek, de azt még senki, hogy ki viszi oda a szemetet. Sose értette, hogy miért nem jelentik be, hogy oda valaki szemetet vitt. Meg is állítják mindig a teherautót, hogy hova megy, miért megy, mutassa az engedélyt, míg a szemétszállítót soha nem ellenőrzik.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy olyan utcáról beszélnek, ahol egyik oldalon sincs szilárd burkolatú járda, a szilárd burkolatú utat pedig most teszik tönkre. Miért kell 12 tonnás autóval, s miért nem lehet 3, vagy 4 tonnás autóval megoldani a földszállítást? Az pedig a másik kérdés, hogy ki fogja helyreállítani az utat?

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Közli, hogy műemlékvédelem, s aki tönkre teszi, annak is kell helyreállítani.

Takács György képviselő:

Annyit szeretne a témával kapcsolatban mondani, hogy felesleges a szót csépelni erről a dologról, hiszen végre valami történt megint Fertődön a Kastély körül. Valahogy a földtől meg kellett szabadulni, s ideálisak erre az önkormányzat illegális szemétlerakó, amiket csak akkor tudnak megszüntetni, ha termőfölddel töltik azokat fel. Jelzi, hogy pár hét alatt elment 15-20 autó, amitől az út még nem megy tönkre. A kamionoktól nem féljük az utjainkat, pedig azok ellen sem lehet mit tenni. Ha netán a földszállítás pedig sérülést okozna az útnak - amit nem tud elképzelni -, akkor helyre kell azt állítani, úgy ahogy azt bárhol el kell ilyen esetben végezni. Érdekesnek tartja, hogy a kapcsolatokat az adófizető vállalkozókkal, a Kastéllyal, meg az egyéb ügyfelekkel minél kedvesebbre, jobbra próbálják alakítani, a másik oldalon meg ott csípnek beléjük, ahol éppen tudnak. Többet segítettek azzal, hogy adott esetben a mi utjainkon is közlekedve ki vitték a városból ezt a földet, s egy problémás területünket feltöltötték vele. Nem érti, hogy ebben mi a probléma. Jelzi, hogy igaza van abban is Horváth képviselő társának, hogy arra soha nincs név szerint megjelölt polgár, hogy ki viszi a szemetet, pedig azt is látják. Érdekes, hogyha egy autó földdel megy, hasznos anyagot szállít, azt abba a pillanatba tudják jelenteni.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy ettől függetlenül megérti őket, hiszen mindenki a saját utcájában lévő utat különösen félti, ami egyébként teljesen normális.

Kocsis Ferenc polgármester:

Felhívna Takács úr figyelmét, hogy szó sincs arról, hogy a Kastéllyal az együttműködés bármibe is romlana. Nem is arról volt szó, hogy ne hordják ki a földet, hanem arról szól a vita, hogy hova hordják ki azt. Azt tudni kell, hogy azzal, hogy oda hordják a földet az említett gödörbe, Fertődnek okoznak kárt, mivel az veszélyes hulladékokkal feltöltött terület, ami azt jelenti, hogy törvény szerint is rekultiválni kell előbb-utóbb, mert mérgezi a lakosságot. Ha ezt előtte feltöltik, nehezebb lesz azt rekultiválni. Mindamellet, hogy ott van az önkormányzatnak a lerakója, ahol nyugodtan le lehetne rakni a földet, ami nem okozna problémát, hisz ott nincs veszélyes hulladék és ráadásul közelebb is van. Ebbe nem akar mélyebben belemenni, de alapvető tévedés, hogy ezzel jót tesznek az önkormányzatnak.

Takács György képviselő:

Annyit szeretne megjegyezni, hogyha polgármester úrnak erről tudomása volt, miszerint veszélyes hulladékokkal van feltöltve, egy év alatt miért nem lépett semmit?

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszában közli - amit egyébként már megválaszolt a képviselőnek tavaly év végén -, hogy a feljelentés október 15-e táján ment a rendőrségre, akik jelezték, hogy egy sarródi illetőségű elkövetőt megfogtak. Ennek ellenére fellebbezés ment minisztériumon keresztül is, s jelenleg az Országos Környezetvédelmi Hivatal végzi a veszélyes hulladék származási helyének a kiderítését, mely a mai napig folyamatban van. Hadd kérdezze meg ő is, hogy az elmúlt 5 évben a korábbi testület mit lépett ez ügyben?

Takács György képviselő:

Közli, hogy nem lépett, mert nem tudták, hogy veszélyes hulladék van ott, ezért nem is tehettek érdemi intézkedéseket.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megjegyzi erre, hogy járni kell a várost.

Takács György képviselő:

Közli, hogy járják a várost, jóval többször, mint a polgármester, s természetesen itt nem Sopronról beszél, hanem Fertődről.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy azért az előző testület is lépett, mivel szakhatósági felszólítások mentek mind a két érintettnek, melyet követően az ő családja rendszeren fel is töltötte a terület rá eső részét. Megjegyzi, hogy akkor is figyelték a települést, s az aljegyző úr volt a felelőse a feljelentések, s az egyéb érdemi lépések megtételének.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy tőle meg vittek egy feljelentést, 65 fényképpel, 3 alkalommal, 2 rendőrségi helyszíneléssel.

Takács György képviselő:

Tájékoztatásul elmondja, hogy nagyon sok ember kereste meg hasonló gondokkal a szociális bizottságot. Jelzi, hogy vannak olyanok, akik kampánycéllal is járják a lakásokat - főként a lakótelep környékén -, hogy hatalmas biznissz van az úgynevezett lakásfenntartási támogatásban. Az önkormányzat, illetve a szociális bizottság az illetékesek ebben, s próbálják elmondani a valós információkat a sok valótlanosság ellenében. Közli, hogy egyébként minden ezzel kapcsolatos információ kint van a hirdető táblán, s minden egyébről pedig a hivatal szociális ügyintézőjénél, Kertész Erzsébetnél lehet érdeklődni. Nagyon kéri, hogy az ilyen dolgokkal ne tévesszék meg az embereket, mert ha valaki ennek meg fogja ismerni a konkrét feltételeit - tehát azt, hogy ezekhez hogyan milyen feltételekkel lehet hozzájutni, s minek veti alá magát az illető azért, hogy esetleg havi 2.500 Ft-ot kapjon - biztosan jól meggondolja, hogy ebbe érdemes-e belemenni. Ahogy a környező településeken is van 2-3 ember van, annyi Fertődön is van, talán több is lesz a későbbiekben. Ugyanez a helyzet fog itt is kialakulni, melynek eredményeképpen nem fogják kérni ezt a támogatást nem véletlenül.

Nem elrejtik, hanem olyan kemény feltételei vannak, amelyeknek szinte lehetetlen megfelelni, olyanok, hogy például akinek fél hektár földje van, az már kiesett, mert tulajdonos. Nem akar ebbe belemenni, erre van a hivatalnak megfelelő szakembere, ügyintézője, s - ahogy említette - a hirdetőtáblán minden információ kint van erről. Kéri a lakosságot, ha ezzel kábítja valaki őket január 15-éig, akkor ezt nem kell komolyan venni. Ha valaki komolyan gondolja, hogy igény tart erre, akkor a hivatalt keresse fel, tájékozódjon és ott minden információt és segítséget megadnak. Gyakorlatilag nem az önkormányzat pénzéről van szó, hiszen ezt a pénzt az állam adja. A Hivatal szerepe mindössze annyi, hogy a kérelmező adatait a feltételrendszerhez igazítják, s ha megfelel, akkor jogosult a támogatásra, ha nem felel meg, akkor nem, azaz nincs mérlegelési lehetőségük.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy ő örülne, ha minél több ember ezt megkaphatná.

Takács György képviselő:

Jelzi, hogy ő annak örülne, ha akár 1.000 ember is megkapná itt Fertődön. Nagy baj az, hogy ennek a szabályrendszerét, nem ők találták ki. Aki kidolgozta, ezt úgy tette, hogy alaposan utánanézett - meg utána fog nézni - annak, hogy mi felel meg a valóságnak, s mi nem. Kéri még egyszer is, hogyha ilyeneket hallanak, akkor lakásfenntartás ügyben Kertész Erzsébet ügyintézőnél szíveskedjenek érdeklődni, aki nagyon szívesen áll rendelkezésre és segíti a kérelmezőt ebbe a dologba eligazodni.

Több hozzászólás nem volt, Kocsis Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, s a Képviselő-testület ülését 17.55 órakor berekesztette.

kmf.

Kocsis Ferenc
polgármester

dr. Füzi Norbert
jegyző

23/2011. számú

MEGHÍVÓ

Fertőd Város Képviselő - testülete

2011. december 14-én (szerda) 17.00 órai

kezdettel Képviselő-testületi ülést tart Fertőd Város Polgármesteri Hivatal
Kistanácstermében (Muzsikaház) amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

NAPIRENDI JAVASLAT:

Tárgy:

1. 2012. évi szilárd hulladékszállítási díjak megállapítása
2. 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítása
3. Fertődi Mikro-térségi Szociális Szolgáltató Központ szakmai programjának jóváhagyása
4. Fertődi SZSZB-k kiegészítése
5. Város-rehabilitációs pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátásához kapcsolódó 107/2011. (IX.28.) önkormányzati határozat módosítása
6. Egyéb döntést igénylő ügyek
6/1.) Juro-2004 Kft. beépítési kötelezettség hosszabbítási és terület kiegészítési kérelme (zárt ülés)
6/2.) Önkormányzati biztosítások ügye (zárt ülés)
7. Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Előadó:

Tulok Viktor
aljegyző

Tulok Viktor
aljegyző

Tulok Viktor
aljegyző

Tulok Viktor
aljegyző

Kocsis Ferenc
polgármester

Tulok Viktor
aljegyző

Kocsis Ferenc
polgármester

Fertőd, 2011. december 9.

Kocsis Ferenc
polgármester

ELŐTERJESZTÉSEK:

5. Napirendi pont

Város-rehabilitációs pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátásához kapcsolódó 107/2011.(IX.28.) önkormányzati határozat módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. szeptember 28-án meghozott, a Város-rehabilitációs pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátásához kapcsolódó 107/2011.(IX.28.) önkormányzati határozata három döntést tartalmaz:

- Visszavonja „A városközpont megújítása Fertődön” című pályázat projektmenedzsmeri megbízását dr. Füzi Norbert jegyzőtől,
- Megbízta a Scardobona Consulting Kft-t a projektmenedzsment feladatok ellátásával,
- Dr. Füzi Norbert jegyző részére kapcsolattartás és információszolgáltatás jogcímen 2011. október 1 – 2012. május 31. között havi 75.000 Ft díjazást állapít meg (célfeladatként).

Ezen harmadik intézkedés jogszabálysértő, melynek kapcsán a Kormányhivatal törvényességi észrevételt tett, ezért indítványozom annak hatályon kívül helyezését.

.../2011. (XI. 30.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Város-rehabilitációs pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátásához kapcsolódó 107/2011. (IX.28.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:
a határozat 3. bekezdését hatályon kívül helyezi.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Fertőd, 2011. augusztus 17.

Kocsis Ferenc
polgármester