

Fertőd Város Képviselő-testülete

19/2011. SZÁMÚ

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

2011. november 2. napján
megtartott

RENDKÍVÜLI KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 4 példányban.

Fertőd Város Képviselő-testülete

19/2011 számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2011. november 2-án (szerda) 15.00 órai kezdettel megtartott Rendkívüli Képviselő-testületi üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala
Kistanácsterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester
dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester
Garab Gábor Károlyné
Horváth Zoltán
Kóródi Sándor
Patonai Tamás
Takács György képviselők

dr. Füzi Norbert jegyző
Tulok Viktor aljegyző.

A lakosság részéről 8 fő érdeklődő jelent meg.

Kocsis Ferenc polgármester a jelenlévők köszöntése után megállapította, hogy 6 képviselő közül 6 jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A polgármester röviden ismertette az előző testületi üléseken hozott határozatok végrehajtását.

A Kocsis Ferenc polgármester ezután ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat:

- | | |
|--|--|
| 1.) Fertőd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) rendeletének módosítása | Diczházi Alexandra
mb. pénzügyi ov. |
| 2.) Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 3.) Az idegenforgalmi adóról szóló 6/2007 (VI.25.) önkormányzati rendelet módosítása | Tulok Viktor
aljegyző |
| 4.) A Helyi Rendezési Terv módosítására irányuló kérelem megtárgyalása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 5.) Fegyelmi eljárás kezdeményezése (zárt ülés) | Kocsis Ferenc
polgármester |

- | | |
|---|-----------------------------------|
| 6.) Egyéb döntést igénylő ügyek | |
| 6/1.) Város-rehabilitációs pályázat költségvetésének módosítása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 6/2.) Jegyzőkönyvezési feladatok ellátására történő létszámbővítés a Polgármesteri Hivatalnál | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 6/3.) Döntés útaszfalozási munkálatok ügyében | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 6/4.) „Vásárolj Fertődön” akció | Horváth Zoltán
képviselő |
| 6/5.) Méhnyakrák elleni védőoltás ügye | Garab Gábor Károlyné
képviselő |
| 7.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók | |

Kocsis Ferenc polgármester ezután megkérdezi, hogy a fentiekén kívül van-e még valakinek napirend módosító javaslata?

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Javasolja napirend módosításként felvenni az Egyéb döntést igénylő ügyek 6/6.) a.) pontjaként „A polgármester egy éves munkájának értékelése”, valamint b.) pontként „A képviselő-testület további működésének ügye”-t. Elmondja, hogy írásbeli előterjesztés nem készült, mivel az SZMSZ szerint ilyen témában nem kötelező, s egyben a 19. § (3) bekezdése is lehetőséget biztosít a szóbeli előterjesztésre, amennyiben a testület minősített többséggel azt megszavazza.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a 6/6.) a.) pontba javasolt „A polgármester egy éves munkájának értékelése” napirendet felteszi szavazásra az Egyéb döntést igénylő ügyekhez, de a 6/6.) b.) napirendi pontként javasolt „A képviselő-testület további működésének ügye” c. napirendet nem teszi fel, mivel nem volt róla tudomása és nem tudott rá felkészülni. Megjegyzi, hogy a következő ülésre - amennyiben kap a témáról írásos előterjesztést - fel fogja tenni szavazásra.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Jelzi, hogy az SZMSZ 19. § (3) bekezdése alapján minősített többséggel meg lehetne szavaztatni a napirendre vételt „A képviselő-testület további működésének ügyében”.

Kocsis Ferenc polgármester:

Tájékoztatásul elmondja, mivel nem volt felkészülési lehetősége a témára, ezért nincs mód arra, hogy tárgyalják a napirendet.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Törvényességi ellenőrként közli, hogy az alpolgármester úr részéről két javaslat hangzott el, azaz a.) pontként „A polgármester egy éves munkájának értékelése”, valamint b.) pontként „A képviselő-testület további működésének ügye” c. napirend. Elmondja, hogy a SZMSZ-ben taxatíván fel van sorolva, hogy milyen ügyekben kell kötelezően írásos előterjesztést készíteni, így amit nem nevesít a Szabályzat, arról nem kell.

A képviselő-testületnek minden olyan témáról, amiről tárgyalni, beszélni szeretne - függetlenül attól, hogy van-e írásos előterjesztés, vagy nincs -, ha nincsen felsorolva, akkor a polgármesternek kötelessége, hogy a beterjesztett napirendi javaslatot legalább szavazásra feltegye, s amennyiben meg van a minősített többség a testület részéről, akkor lehet az ügyről tárgyalni. A polgármesternek ilyenkor nincsen mérlegelési jogköre, pláne ha a testület a saját munkájával kapcsolatban akar adni egyfajta kitekintést a lakosságnak. Ezt mindenféleképpen napirendre kell, legalább úgy terjeszteni, hogy kíván-e a testület foglalkozni kérdéssel.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy szerinte továbbra sem lehet a 6/6.) b.) pontot az Egyéb döntést igénylő ügyek között tárgyalni, de ha a testület mégis foglalkozni akar a témával, akkor a 7.) napirendben szereplő Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók között megteheti. Elmondja, hogy mivel nem volt felkészülési ideje a polgármesternek, ezért e témát illetően döntéshozásra nincs lehetőség, viszont ha a testület egyetért, akkor a 7.) napirendben tárgyalhatják, és akkor szavazásra sem kell feltenni a témát.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy szavazásra akkor is fel kell tenni, még ha az Egyebek között is van nevesítve a tárgyalandó napirend.

Patonai Tamás képviselő:

Kérdezi a polgármestertől, hogy mi az oka annak, hogy a polgármester törvénytelenül le akarja venni napirendről a kérdéses témát, amikor az SZMSZ lehetőséget biztosít arra, hogy írásos beterjesztés nélkül is tárgyalhassák?

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy mi törvénytelen, azt a képviselő nem tudja megítélni, mivel az is jogsértő, hogy olyan ügyben, ami a lakosság számára fontos, bármilyen döntést is hozzanak, mivel nincs biztosítva előkészítési idő.

Közli, hogy a fentiek miatt nem kíván ezzel tovább foglalkozni.

Kocsis Ferenc szavazásra bocsátotta, hogy az Egyéb döntést igénylő ügyek 6/6.) pontjaként „A polgármester egy éves munkájának értékelése” tárgyat a napirendek közé felvegyék.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirend módosító javaslatot.

Kocsis Ferenc polgármester ezután szavazásra bocsátotta, hogy a 7.) napirendben szereplő Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók közé 7/1.) pontként „A képviselő-testület további működésének ügye” tárgyat felvegyék.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 7/1.) napirend felvételét.

Mindezek alapján a módosított napirendi javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

NAPIREND

Tárgy:

Előadó:

- | | |
|--|--|
| 1.) Fertőd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) rendeletének módosítása | Diczházi Alexandra
mb. pénzügyi ov. |
| 2.) Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 3.) Az idegenforgalmi adóról szóló 6/2007 (VI.25.) önkormányzati rendelet módosítása | Tulok Viktor
aljegyző |
| 4.) A Helyi Rendezési Terv módosítására irányuló kérelem megtárgyalása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 5.) Fegyelmi eljárás kezdeményezése (zárt ülés) | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 6.) Egyéb döntést igénylő ügyek | |
| 6/1.) Város-rehabilitációs pályázat költségvetésének módosítása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 6/2.) Jegyzőkönyvezési feladatok ellátására történő létszámbővítés a Polgármesteri Hivatalnál | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 6/3.) Döntés útaszfalozási munkálatok ügyében | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 6/4.) „Vásárolj Fertődön” akció | Horváth Zoltán
képviselő |
| 6/5.) Méhnyakrák elleni védőoltás ügye | Garab Gábor Károlyné
képviselő |
| 6/6.) A polgármester egy éves munkájának értékelése | dr. Molnár Ferenc
alpolgármester |
| 7.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók | |
| 7/1.) A képviselő-testület további működésének ügye | |

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Fertőd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) rendeletének módosítása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: Diczházi Alexandra mb. osztályvezető

Diczházi Alexandra mb. osztályvezető:

Tájékoztatásul elmondja, hogy „A városközpont megújítása Fertődön” című pályázatot illetően van változás, amit be kellett építeni a költségvetésbe, ezért módosult a rendelet. Ennek okairól a 6/1.) napirendben lesz részletes tájékoztatás adva, aminek az írásos előterjesztését ugyancsak megkapták a képviselők.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

A polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta Fertőd Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) rendeletének módosításáról alkotott 14/2011. (XI.3.) Ör. rendeletet.

2.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az előző 2011. szeptember 28-án megtartott testületi ülésen elhangzott, hogy több szempontból is esedékes és szükséges Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

Kérte a képviselőket, hogy az ülést követő 15 napon belül küldjék el a részükről felvetődő észrevételeiket, javaslatukat az SzMSz-t érintően, melyet követően pedig ugyanennyi idő alatt a hivatal kiegészíti, megformálja és a testület elé terjeszti a módosított rendelet-tervezetet. Az időközben beérkezett javaslatokat átvizsgálásra kerültek szabályszerűségi, törvényességi és ésszerűségi szempontból egyaránt, melyek alapján a kiküldött írásos előterjesztésben szereplő módosításokat javasolja elfogadásra. Kéri, hogy a képviselő-testületet szíveskedjék az előterjesztést megvitatni és Fertőd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását elfogadni.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kocsis Ferenc polgármester:

A felől érdeklődik, hogy a 19. § (10) bekezdésénél az szerepel, hogy az előterjesztő az általa készített írásos anyaghoz legfeljebb 2 perc időtartamú kiegészítést tehet.

A fenti rendelkezés azt jelenti, hogy az előterjesztés felolvasható és utána még 2 perc kiegészítés tehet, vagy ha nem alkalmas az előterjesztés felolvasásra, akkor 2 percbe bele kell, hogy férjen az előterjesztéssel való foglalkozás?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a fentieket a képviselő-testület kezdeményezte, pontosan a testületi ülések normális keretekben történő tartása érdekében. A testületi ülések döntéseinek a 90 %-át bizottsági ülések előzik meg, ahol részletesen megtárgyalják és döntésre előkészítik az egyes témákat, s a határozati javaslatokból az ügyek lényege, azaz hogy miről döntött a testület minden esetben egyértelműen kiderül. Az előzetesen kiküldött írásos előterjesztések - amik egyébként a fertői honlapra is kihelyezhetők - felolvasását, esetelését a képviselő testület 2 percnél tovább nem tartotta indokoltnak, ezért kérték a fenti módosítást.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogyha jól értette arról van szó, hogy a testületi üléseket megelőzően a bizottság áttárgyalja a témákat, erre tényleg elég 2 perc, viszont a lakosság tájékoztatására nem elég pld. mint most az SZMSZ-nél, mivel a határozati javaslatban csak annyi van, hogy elfogadják a módosítást. Szerinte a lakosság tájékoztatását csonkítja ez, mivel nem tudják, hogy mit tartalmaz a módosítás.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Tájékoztatásul elmondja, hogy az összes jegyzőkönyv anyaga fent van Fertőd város honlapján, hasonlóan az SZMSZ módosításhoz. A módosított rendeletek lábjegyzetében egyértelműen kiderül mindenki számára, hogy mikor történt az adott pont módosítása.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy nem akarja ezzel kapcsolatban húzni az időt, de nem látja annak értelmét, mivel rá lehetne még 2 percet rakni, hogy ne kelljen a lakosságnak az interneten keresni.

A 20. § (4) bekezdésénél leírt rendelkezés szerint, ha a polgármester, levezető elnök tisztségéhez méltatlan magatartást tanúsít, akkor a körelnök rendre utasíthatja, mellyel kapcsolatban közli, hogy ilyen esetben Takács György fogja őt rendre utasítani.

A 43. § (2) bekezdésében az szerepel, hogy a közmeghallgatás helyét, időpontját, a azon szereplő napirend tárgyát a munkatervben, a közmeghallgatást megelőzően legalább 6 nappal közzé kell tenni. Ezt ő úgy értelmezi, hogy az év elején meghatározzák a munkatervet, és akkor tudni fogják, hogy a lakosságot mi fogja érdekelni pld.: szeptember hónapban.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a polgármester úr a fentieket nem jól értelmezi, a rendelkezés ugyanis azt jelenti, hogy a testület a rendes, vagy rendkívüli ülésén pld. októberben dönt arról, hogy a testület mikor kíván közmeghallgatást tartani, és itt a minimális 6 napnak meg kell lenni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy félreérti a jegyző úr, ő ugyanis a munkatervben szereplő napirend tárgyát mondja.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy a munkatervet bármikor lehet módosítani, ez csak technikai jellegű dolog.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy a 43. §-ban szerepel azon rendelkezés, miszerint a közmeghallgatás során egy napirendi ponthoz, egy lakos egy alkalommal szólhat hozzá, illetve tehet fel kérdést, míg minden további hozzászólás megadásának lehetőségéről a képviselő-testület egyszerű többséggel. A felszólalás időpontja 5 perces, a válaszadás 2 perces lehet, mellyel kapcsolatban kérdezi a jegyző úrtól, hogy szerinte ezzel nem korlátozzák-e a lakosság szabad véleménynyilvánítási jogát?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a fenti rendelkezés ugyancsak testületi javaslat volt annak érdekében, hogy a sokszor értelmetlen monológok, valamint a polgármester és lakosok közötti hosszúra nyúló párbeszéd valamilyen keretek közé kerüljenek. Közli, hogy mindenki feltehet 4-5 kérdést is a közmeghallgatáson bármilyen témában, amire az illetékesek vagy válaszolnak, vagy amire nem tudnak válaszolni, azok esetében azt írásban fogják megtenni. A képviselő-testület ezen rendelkezéssel rá lesz kényszerítve, hogy nem általános jellegű közmeghallgatást fog tartani, hanem megjelöli azokat a napirendeket, amiben szeretnének a közmeghallgatáson beszélni. Innentől kezdve van 4-5 tárgykör, melyeket illetően a lakos annyi kérdést tehet fel 5 percen, amennyit csak tud. A rendelkezés másik fontos célja az, hogy jelentős érdeklődés esetén mindenki sorra kerülhessen. Emlékeztet arra, hogy a közmeghallgatáson előfordulhat, hogy ott van kb. 50 ember, akik kérdéseket tesznek fel, amit ha össze-vissza megtehetnek, akkor az ülés eltarthat 4-5 óráig is. Megjegyzi, hogy nem lehet elvárni a képviselőktől sem, hogy ilyen hosszú ideig topon legyenek, naprakészen tudjanak válaszolni, és ne az jöjjön le, hogy a képviselő nem tud odafigyelni, mert már koncentrálni sem képes. A fentiek miatt tehát a módosítás a képviselők részéről maximálisan ésszerűségi javaslat volt.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a lakosságnak joga van a véleménynyilvánításhoz, ha elhúzódná az ülés, akkor sűrűbben kell közmeghallgatást tartani. Közli, hogy ő sem szokta kikötni, hogy a félfogadási időben jöjjenek a lakosok, bárki bármikor bejöhet hozzá, mivel a véleménye szerint őt és a testületet is a lakosság ültette ide, hogy őket képviseljék, így minden panaszukat kötelesek meghallgatni.

Kérdezi, hogy a beterjesztett SZMSZ minden jogszabályi előírásnak megfelel-e?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Jelzi, hogy igen megfelel.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy ő úgy értelmezi, hogy van egy éves munkatervük és azt semmi nem gátolja, hogy ne lehessen több közmeghallgatást tartani. Egyszer lehet feltenni egy témához kérdéseket, és ez arra vonatkozik, hogy ne alakuljon ki parttalan vita a témákat illetően. Szerinte az 5 perc elegendő arra, hogy a kérdéseket a lakosok meg tudják fogalmazni, így nem lesz senki kizárva a közmeghallgatásról, s ha szükséges, akár 2 havonta is lehet ilyen tartani.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

A polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében elfogadta Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzat szóló 14/2010. (XII.1.) Ör rendelet módosításáról alkotott 15/2011. (XI.3.) Ör. rendeletét.

3.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Az idegenforgalmi adóról szóló 6/2007. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosítása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: Tulok Viktor aljegyző

Tulok Viktor aljegyző:

Elmondja, hogy az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel és a megtakarítások ösztönzésével összefüggő törvénymódosításokról szóló 2009. évi CXVI. törvénnyel hatályon kívül helyezték a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 31. § a.) pontjában szereplő „továbbá a 70. életévét betöltött” szövegrészt.

A fenti módosítás azt jelenti, hogy az iparüzési adókötelezettség alól a 70. életévét betöltött magánszemélyek a törvény erejénél fogva már nem élveznek adómentességet. Figyelembe véve, hogy a fertői idegenforgalmi adó rendelet - minimális kivételtől eltekintve - a törvényben biztosított adómentességeken túl továbbiakat korábban sem állapított meg, így csak az adómentességet élvezők felsorolásából a 70. életévét betöltött magánszemélyeket kell törölni.

Ezen változtatást legkorábban 2012. január 1-jei hatállyal lehet bevezetni, mivel egy meglévő adómentesség eltörlése az adott éven belül nem lehetséges, ugyanis a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. § a.) pontja értelmében „az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit”.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy ő volt a fentiek kezdeményezője, mivel jelezték neki, hogy január 1-től be lehet vezetni a fentieket, ezért kéri, hogy szavazzák meg a rendeletmódosítást, hogy bezáródjon a kiskapu, és a törvényességnek 100 %-ban megfeleljenek.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a módosítás nem a helyi lakosokat érinti, hanem az ide látogatók adózásáról van szó.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

A polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testületének az idegenforgalmi adóról szóló 6/2007. (VI.25.) rendeletének módosításáról alkotott 16/2011. (XI.3.) Ör. rendeletet.

4.) Napirendi pont

Napirend tárgya: A Helyi Rendezési Terv módosítására irányuló kérelem megtárgyalása (Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy a Képviselő-testület 2011. szeptember 28. napján megtartott ülésén az SWR Bauconsulting Kft. képviselője beszámolót tartott Önkormányzatunk által támogatott, ill. részvételével zajló energetikai projektek megvalósulásának jelen állapotáról. Itt hangzott el, hogy a technika rohamos fejlődésének köszönhetően rentábilisabb lenne, ha az eredetileg tervezett szélerőműveknél nagyobb kapacitásúakat telepítenének. Ehhez azonban - az érintett szakemberekkel való egyeztetésekkor kiderült - szükség lenne a helyi rendezési tervének minimális módosítására, mivel a beruházással érintett terület övezeti besorolása a szélerőműnek teljes magasságát 150 m-ben maximálja, míg a fent vázolt újabb típusú berendezések ennél 27 m-rel magasabbak. Ebből adódóan a rendezési tervet módosítani kellene oly módon, hogy - kerekítéssel - az adott magassági korlát 200 m legyen. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény nem teszi lehetővé, hogy a rendezési terv ezen változtatását a képviselő-testület „sima” rendeletmódosítással elfogadhassa, azonban egy rövidebb - kb. 2 hónapot igénybe vevő - egyeztető eljárás után - kedvező szakhatósági vélemények birtokában - már igen. A Településrendezési Terv ez irányú módosításának elkészítésére az azt elkészítő REGIOPLAN Kft.-t lenne célszerű felkérni, melynek költségeit természetesen a beruházó cég finanszírozza.

Figyelembe véve, hogy a megvalósítandó projekt Önkormányzatunk által támogatott, s az nem ellentétes Fertőd Város fejlesztési elképzeléseivel, célszerű lenne a rendezési terv módosításának megindítását lehetővé tevő, jóváhagyó tartalmú döntést hozni.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kocsis Ferenc polgármester

Közli, hogy az eddig tervezett 3,5 MW helyett, 5 MW-os szélkerekeket telepítenének, aminél indokolt a nagyobb lapát, melynek kétszer akkora az energia termelése.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

113/2011. (XI.2.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ezennel elfogadja az SWR Consulting cég (Sopron, Templom u. 3.) kérelmező Fertőd Város Településrendezési Tervének módosítására irányuló kérelmét, melyben a beruházással érintett terület övezeti besorolásában a szélerőmű teljes magasságának (torony + lapát) 200 m-ben való maximálását kérte.

A tervezés teljes költségét, valamint Fertőd Város Önkormányzatának koordinálási tevékenysége során felmerülő egyéb járulékos költségeit (postai, fénymásolás, fax, papír stb.) - vállalása alapján - a kérelmező az Önkormányzat számára megtéríti.

A Településrendezési Terv ez irányú módosításának elkészítésére az Önkormányzat felkéri a REGIOPLAN Kft-t.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy e településfejlesztési döntésről a kérelmezőt soron kívül tájékoztassa és a módosítással kapcsolatos intézkedéseket kezdje meg.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

5.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Fegyelmi eljárás kezdeményezése
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

(Zárt ülés)

Kocsis Ferenc polgármester ismerteti a zárt ülésen hozott határozatot:

120/2011. (XI.2.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elmúlt 1 éves kitartó és eredményes munkájának elismeréseképpen dr. Fűzi Norbert jegyzőt írásbeli dicséretben részesíti.

Egyben utasítja a polgármestert, hogy az erről szóló elismerő oklevelet adja át az érintettnek.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

6.) Napirend pont

Egyéb döntést igénylő ügyek

6/1.) Város-rehabilitációs pályázat költségvetésének módosítása (Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy "A városközpont megújítása Fertődön" című NYDOP-2009-3.1.1/A-09-2f-2011-0001 azonosító számú nyertes város-rehabilitációs pályázatunk támogatási szerződés aláírásához szükséges dokumentumok, feladatok elvégzése zajlik jelenleg.

A támogató döntés elhúzódása és a szükséges szakmai anyagok, engedélyek vártnál hosszabb ideig tartó eljárása miatt a Közreműködő Szervezet egyrészt engedélyezte az eredetileg október végéig megjelölt dokumentum beadási határidőnek legkésőbb 2011. november 26-ig, másrészt pedig a projekt megvalósítási határidejének 2013. február 1-ig történő meghosszabbítását. A támogatási szerződés megkötésének legkésőbbi határidejeként 2011. december 6-át jelölték meg.

Időközben az egyes projektelemek költségvetését is átvizsgálták, melynek kapcsán a kerékpárút vonatkozásában megállapították, hogy annak terveibe a tervező olyan ingatlant, nevezetesen a fertői külterület 0223/2 hrsz.-ot is érintett, ami a pályázatba nem került beépítésre. Jelzi, hogy miután a kiírás szerint új helyrajzi számot csak rendkívüli esetben és hosszas eljárások fényében lehetne a pályázatba betenni, s az önkormányzat rendelkezésre álló ideje a támogatási szerződés megkötéséig elég szűkös, ezért úgy látja, hogy ezen - a végösszeg nagyságához mérten - alacsony összegű plusz tétel - 145.675,- Ft - biztosítását vállalni kéne az önkormányzatnak.

Jelzi, hogy a támogatási szerződést követően is lesznek olyan kiadások, amelyeket a pályázatban nem lehetett szerepeltetni, viszont azok elvégzése a végeredmény elérése végett elengedhetetlenül szükséges, mint pl.: a Kulturális és Szolgáltató Központ teljes tervellenőrzésének költsége, ami a 300 millió Ft feletti beruházás miatt lett azóta előírás, s mely feltehetően milliós nagyságrendű tétel lesz.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

114/2011. (XI.2.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a **”A városközpont megújítása Fertődön”** című **NYDOP-2009-3.1.1/A-09-2f-2011-0001** azonosító számú nyertes város-rehabilitációs pályázatának véglegesített költségvetésében önerőként szereplő 138.924.247,- Ft helyett a kerékpárút kapcsán, a pályázatba be nem épített fertődi 0223/2 hrsz.-ú ingatlant érintő szakasz vonatkozásában - a projekthez szükséges lecsökkent önerő, illetve a nem elszámolható költség értékének összegét, azaz mindösszesen - 139.069.922,- Ft-ot rendelkezésre bocsát.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önrészt, valamint a megvalósítás során felmerülő további költségeket a 2010-2011-2012. évi költségvetésében biztosítja.

A képviselő-testület egyben utasítja a polgármestert, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges feladatokat tegye meg, s a véglegesített költségvetést és az előírt dokumentumokat a megadott határidőig küldje meg.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: 2011. november 26.

6/2.) Jegyzőkönyvezési feladatok ellátására történő létszámbővítés a Polgármesteri Hivatalnál

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy Fertőd Város Önkormányzatánál - mint köztudott - a Képviselő-testület és a bizottságok munkaterve és programja alapján nagyjából havi rendszerességgel kerül sor ülésezésre. Mint ismert, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 17. § (2) bekezdése szerint a jegyzőkönyvet az ülést követő 15 napon belül a jegyző a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek, azaz a megyei Kormányhivatalnak köteles megküldeni. Bár az elmúlt években sosem volt probléma abból, hogy a jegyzőkönyvek némi késéssel érkeztek meg a Kormányhivatalhoz (az akkori Közigazgatási Hivatalhoz), ám időközben 2011. augusztus 25-én kelt levelében Széles Sándor kormány megbízott úr valamennyi önkormányzat polgármesterének megküldött megkeresésében felhívta a figyelmet az önkormányzati döntéseket tartalmazó jegyzőkönyvek határidőben történő felterjesztésének fontosságára. Ezen levelében jelezte, hogy amennyiben a helyi önkormányzat 30 napon túl küldi meg a képviselő-testületi ülésről készített jegyzőkönyvet, akkor határidő túzásával fognak intézkedést kérni az ilyen jellegű törvénysértések megszüntetésére. Ugyancsak ezen levélben tértek ki arra is, hogy ilyen helyzet előálltakor egyrészt a jegyző felett egyéb munkáltató jogokat gyakorló polgármesternek jelzik, hogy a probléma orvoslása érdekében tegye meg a szükséges lépéseket, valamint ha ezen kötelezettség többszöri megszegésére is sor kerül, akkor a képviselő-testületnél kezdeményezik a polgármester elleni fegyelmi eljárás megindítását. Említett levél kézhezvételét követően már látható volt, hogy a jegyzőkönyvek elkészítésének maximum 30 napos beküldési határideje több oknál fogva is állandó problémát jelent számunkra, melyek a következők:

- A Polgármesteri Hivatal titkárságán jelenleg mindössze 2 titkárnő dolgozik - egyikük a polgármester, másikuk a jegyző adminisztrációs feladatainak és egyéb titkársági-szervezési feladatoknak ellátását végzi -, akik napi teendőik közé már eddig is nagy nehézségeket okozott a jegyzőkönyvek készítésének beiktatása. Ez azok fényében különösen igaz, hogy az elmúlt hónaptól kezdődően a 2013. január 1-jétől érvénybe lépő önkormányzati törvény módosításával összefüggésben a városi önkormányzatokat és intézményeit minden szempontra kiterjedően ellenőrzik a különféle erre hatáskörrel rendelkező szervezetek, így a Kormányhivatal, a Magyar Államkincstár és az Állami Számvevőszék egyaránt. E vizsgálatok előkészítésénél döntő szerepet játszanak a titkársági dolgozók, akiknek feladata az ezekkel kapcsolatos háttéranyagok, döntések összeállítása, s a vizsgálattal érintett osztályok, intézmények adatokkal történő ellátása.

- A jegyzőkönyvek megírása mindaddig nem okozott különösebb problémát, míg azoknak csak a lényeges tartalmi elemeit kellett leírni, ám azóta, hogy Kocsis Ferenc polgármester - szinte rendszeresen megszegve az SzMSz idevonatkozó előírását - az elhangzott napirendek szinte szó szerinti szövegét várja el a jegyzőkönyvvezetőtől, ez állandó nehézségeket okoz.

Ezen okokat még lehetne tovább is sorolni, ám a kifogások keresése helyett a megoldást kell megtalálni erre a problémára, annak elkerülése végett, hogy Önkormányzatunk ne tegye ki magát annak, hogy ilyen miatt akár a jegyző, akár a polgármester ellen esetleg fegyelmi eljárást kelljen indítani. Fenti indokok miatt látható tehát, hogy a jelenlegi apparátussal, és a megnövekedett ellenőrzések elvárásainak fényében csak létszámbővítéssel tudunk a jegyzőkönyvküldési határidőnek megfelelni.

Megjegyzni, hogy nem csak a képviselő-testületi jegyzőkönyvekről, hanem a kisebbségi önkormányzat, valamint a 3 állandó önkormányzati bizottság jegyzőkönyveiről is szó van ezen kérdés megoldásánál. A testületi, valamint a bizottsági munka az önkormányzati rendszer átalakítása miatt a közeljövőben várhatóan bővülni és bonyolódni fog, amiknek jegyzőkönyvvezési kötelezettségét csak egy kizárólag ezen feladatra alkalmazott munkaerő felvételével lehet megnyugtatóan rendezni. Egy 8 órás, középfokú végzettségű jegyzőkönyvvezető alkalmazása az idei évi költségvetésben semmilyen többletköltséget nem eredményez. Ez amiatt van, mivel az Építésügyi Osztályon félállásban volt alkalmazva ez év október 31-ig egy olyan személy, akinek a szakirányú diploma megszerzéséhez csak a nyelvvizsga követelményt kellett volna megszerezni, ám ez nem sikerült, így az ő további foglalkoztatása nem indokolt. Látható tehát, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetése mindig csak a megnövekedett feladatokhoz kérte plusz státusz biztosítását a Képviselő-testulettől, s ha az adott helyzet időközben megoldódott, vagy okafogyottá vált - lásd Építésügyi Osztály -, azt követően nem kívánja az így esetleg feleslegessé vált állást továbbra is fenntartani. Mindezek alapján kéri tehát, hogy a Képviselő-testület támogassa egy 8 órás, középfokú bérezésű jegyzőkönyvvezető felvételét, hisz ezzel rendeződhetne végre a jegyzőkönyvírás problematikája.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Horváth Zoltán képviselő:

Kéri a polgármester urat, hogy tartsa be, ami a Kormányhivatal levelében is szerepel, és ne regényt akarjon írni. Elmondja, hogy a testületi ülés jegyzőkönyvei a Könyvtárban és a honlapon is elolvashatók, ám aki többet szeretne, az megnézheti a DVD-t. Nem érti azt sem, hogy miért kell 2 nap a polgármesternek a jegyzőkönyv átnézésére.

Patonai Tamás képviselő:

Úgy gondolja, hogy amikor a testületi tagok pénz nélkül dolgoznak, s amikor egy városi rendezvényt 300.000,- Ft-ból tartanak meg, amihez úgy koldulják össze a maradék pénzt, akkor túlzott az ilyen jellegű létszámbővítés. Sokkal szívesebben venné, amit Horváth képviselő társa mond, miszerint - a Kormányhivatal által előírt pontoknak megfelelően - rövid jegyzőkönyvek készüljenek, és ne hosszú, szószerinti változatok. Szerinte rövidebb jegyzőkönyvben kell gondolkodni, s nem létszámbővítésben.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Kérdezi Patonai Úrtól, hogy úgy gondolja, hogy a hölgynek mondjon fel a jegyző úr?

Patonai Tamás képviselő:

Közli, hogyha nincs szükség egy munkakörre, csak azért mesterségesen tartani egy állást nem szabad. Akkor, amikor a buszmegállókat nem tudják beüvegeztetni, nem látja megfelelőnek ezt a megoldást, inkább a fentieknek megfelelően rövidítsék a jegyzőkönyveket. Elmondja, hogy egy ember bére közterhekkel együtt kb.: 2 millió Ft.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy teljes mértékben egyetért azzal, hogy a jegyzőkönyv rövid, tömör, lényegre törő legyen és minden fontos momentum bele kerüljön. Elmondja, hogy szószerinti jegyzőkönyvek nem készültek. Tény és való, hogy egy plusz fő alkalmazásának költsége - még akkor is, ha most nem plusz főről van szó, hanem egy meglévő megüresedett állás más jellegű betöltéséről - másra is fordítható lenne. Nemcsak a buszmegálló, hanem a játszóterek is rossz állapotban vannak, amire szintén fel lehetne használni ezt az összeget.

Patonai Tamás képviselő:

Úgy emlékszik, hogy az utolsó jegyzőkönyvnél az volt a probléma, hogy az szerepelt benne, hogy Takács képviselő úr méltatlanul szólt a polgármesterhez, amit azért kifogásolt a polgármester, mivel nem az került bele, hogy Takács képviselő kiszedi a polgármester felső fogsorát.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy nem a fentiek miatt lett visszaadva a jegyzőkönyv. Ha kíváncsi rá a képviselő úr, nála megnézheti, hisz meg van pirossal szedetten a módosítás oldalanként. Jelzi, hogy olyan még nem volt, hogy egyetlen mondat miatt lett volna a jegyzőkönyv visszaadva.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Úgy gondolja, hogy amíg ezt a hibát nem tudják küszöbölni, addig folyamatos problémák várhatók a Kormányhivatal felé. Véleménye szerint 3 hónapos határidővel próbálják meg a dolgot, ha ezt 4 órás munkával ki tudják küszöbölni, s ezután térjenek vissza a kérdésre, mivel a jelenlegi költségvetésben ez az összeg egyébként is szerepel.

Horváth Zoltán képviselő:

Kéri, hogy hagyják már abba ezt a jegyzőkönyves témát, s próbálják meg, hogy tudnak-e a hölgygel együtt dolgozni. A titkárnőnek annyi más fontos feladata lenne, mint a jegyzőkönyvek írása, s a testület is tudna neki más munkát is adni. Javasolja, hogy próbálják meg, amit Garab képviselő asszony is mondott.

Patonai Tamás képviselő:

Közli, hogy jó lenne, ha be lehetne tenni a határozati javaslatba, hogy 3 hónap határozott időre szóljon a megbízás.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a kérés nem a fentiekre irányult, hanem arra, hogy a 30 napos határidőnek ilyen feltételek mellett nem tudnak megfelelni. Közli, hogy a Kormányhivatal augusztus 25-én levelében leírta, hogy a jegyzőkönyvek sorozatos késedelmes megküldése esetén javasolni fogja a képviselő-testületnek (mint munkáltatónak), hogy a polgármester ellen indítson fegyelmi eljárást.

Jelzi, hogy többek között ennek elkerülése érdekében született meg ez az elképzelés, melyet alátámasztó előterjesztésben részletesen kifejtésre kerültek a körülmények, amit viszont ezek szerint félreértelmeztek a testületi tagok. Itt ugyanis nem arról az építésügyi kolléganőről van szó, akinek október 31-ig szólt a munkaviszonya. Tájékoztatásul elmondja, hogy itt egy állásról van szó, aminek a kerete az ideai költségvetésben biztosítva van, így egy fillér plusz fedezetet nem kell erre biztosítani.

Tehát egy határozatlan idejű státust lehet kiírni 6 hónapos próbaidővel, aminél ha felmerül az, hogy tovább már nem indokolt a hölgy foglalkoztatása - véleménye szerint megkerülhetetlen lesz a továbbiakban is az alkalmazása a megnövekedett feladatokra való tekintettel -, akkor minden további jogkövetkezmény nélkül elköszönnek tőle. Itt egy új 8 órás, középfokú bérezésű jegyzőkönyvvezetői állás kiírásáról van szó, aminek a fedezete az ideai költségvetésbe be van állítva. Amennyiben ezt nem szavazza meg a képviselő-testület, akkor továbbra is fennáll majd a probléma, s a Kormányhivatal kérni fogja majd a testületet, hogy a határidő sorozatos be nem tartása miatt a polgármester ellen indítson fegyelmi eljárást.

Takács György képviselő.

Elmondja, a képviselő társai félreértették a fentieket. Nem bízik abban, hogy rövid időn belül e téren változik a helyzet, azt viszont tudni kell, hogy a jegyzőkönyvírás rendszerénél a közmeghallgatások és a bizottsági ülések garmada várható.

Mindenképpen indokolt egy gyors - és gépíró képzettségű jegyzőkönyvvezető felvétele, akit még más területen is lehet alkalmazni. Kéri, hogy ne gondolkozzanak az állás betöltésén, mivel ha ez a rendszer marad, és főállásban lesz az új kolléganő a napi 8 órás munkaideje teljesen ki lesz töltve.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Kérdezi, hogy jól értelmezi-e, hogy az építésügyön volt egy hölgy, akinek feleslegessé vált a munkája, mivel a munkaköréhez előírt végzettséget nem tudta megszerezni, és ezért megszűnt a munkaviszonya, mely után most megpályáztatnánk egy jegyzőkönyvvezetői állást?

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy mivel van 6 hónapos próbaidő, ezen idő alatt látni fogják, hogy tudnak-e érdemben előremozdulni. Ha lényegi jegyzőkönyvek írása mellett netán még a hivatali munka keretein belül is tudnák foglalkoztatni az új embert, akkor úgy gondolja éljenek ezzel a lehetőséggel.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy 80-90 oldalas jegyzőkönyv azért készülhetett, mivel két hónapos szünet volt, ami csak egyszer fordult elő. Ismert, hogy október 15-e óta a polgármester jogkörei megcsorbításra kerültek, és ezáltal sűrűbben kell Pénzügyi Bizottsági üléseket, és a testületi üléseket tartani. Közli, hogy neki bőven elég lenne a 10 testületi ülés, és egy-két közmeghallgatás, ami összejön. Egyetért viszont azzal, hogy a jegyzőkönyvek írásával foglalkozó kolléganő meglehetősen leterhelt.

Takács György képviselő:

Kéri, hogy a hallottak napjára való tekintettel ne szaporítsák a szót. Jelzi, hogy 2 hónapos nyári szünet - mely már az SZMSZ-ben is szerepel - eddig is volt és ezután is lesz, mivel mindenkit megillet a szabadság, amit úgy kell kivenni 9 embernek jegyzővel és titkárnővel együtt, hogy mindig határozatképes legyen a testület. Elmondja, hogy a 80-90 oldalas jegyzőkönyv a 6 helyett, már 18-ból csak az egyik volt. Az említett ominózus jegyzőkönyvnek a vége az ő hozzájárulása nélkül szó szerint ment el a Kormányhivatalnak. A polgármester jogkörei egy dolognál lettek csorbítva, és a testülethez rendelve, mégpedig abban miszerint a költségvetési tételeken túli plusz bevételek feletti döntések jogát a képviselő-testület magához vonta. Kérdezi a lakosságot, hogy mi a nagyobb garancia az embereknek, ha 1 millió Ft érték feletti rendelkezést oda adják utólagos beszámolási kötelezettséggel a polgármesternek, vagy ha 7 ember dönt ezekben. Elmondja, hogy ez a tényleges jogkör, a többi ügyet a polgármester ugyanúgy műveli, mintha meg sem említették volna. Jelentéktelen ügyek voltak, amik ráragadtak Fülöp Géza volt polgármesterre 20 év alatt. Közli, ha már ő nem lesz testületi tag, akkor is javasolni fogja, hogy a fenti jogkörök a továbbiaknak is a testület határákörébe kerüljenek.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogyha Takács úr előveszi a tavalyi októberi 5-e előtti SZMSZ-t akkor láthatja, hogy az akkori polgármesternek 2 millió Ft-ig volt aláírási jogköre, és 26 átruházott hatáskörből maradt neki 6 vagy 7. Elmondja, hogy június 23-tól augusztus valahányadikáig, azaz kerek 2 hónap nyári szünetet írtak elő neki.

dr. Fűzi Norbert jegyző:

Kéri, hogy a polgármester ne ferdítse el a tényeket, ugyanis nem írták elő neki semmiféle nyári szünetet.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy bizottsági üléseket a nyári szabadság ideje alatt is tartottak.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy 2 hónapos idő volt, amikor a testület nyári szünetet hirdetett. Elmondja, hogy a fentiekkel nincs semmi probléma, ha a polgármesternek vannak hatáskörei, de akár történhet egy baleset, aminél minimális hatásköre van arra, hogy intézkedni tudjon. Megjegyzi, hogy kivárták a kátyúzást, amiről szeptemberben, míg a Lélek útról október végén döntöttek, ami viszont már a márciusi napirendben is szerepelt.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy eddig nem volt rá pénz, akkor kapták vissza a Vízmű hozzájárulást, s e plusz költségvetés terhére már tudják rendezni ezen ügyeket.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ő már júliusban jelezte a plusz költségvetést.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy előbb még márciust említette.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy júliusban jelezte, hogy tűzzék napirendre, amivel vártak augusztus végéig.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy 20 éve ismerik a problémát, de a nem létező pénzből nem lehet költekezni, s miután a pénz visszaérkezett, ezt is csak folyamatában lehet felhasználni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy senkinek sem önös érdekből kell eljárni - neki sem, s a testületnek sem - hanem a lakosság érdekeit kell képviselni akkor is, amikor bármiben döntés születik.

Elismeri, hogy nem volt pénz, mert a nagyprojekt elvitte azt, de ettől még az adott munkákat el kellett volna végezni. Jelzi, hogy a balesetveszélyes helyzeteket meg kell szüntetni, s nem lehet arra hivatkozni, hogy majd fizet a biztosító.

Takács György képviselő:

Érdekesnek tartja, hogy a polgármester úr azt mondja, hogy a képviselő-testület miatt csúszott a kátyúzás, és a Lélek út felújításának ügye. Kérdezi a polgármestertől, hogy ki terjesztette elő a Lélek út, és a kátyúzás témáját, valamint a polgármester valaha előterjesztette-e ezen ügyeket, és a testület mikor szavazta le azokat?

Mondja meg a polgármester jegyzőkönyvbe, melyik ülésen volt!

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a költségvetés összeállításánál február 15-én leszavazta a testület, hogy nem kerülhet be a kátyúzás, de a Lélek útról akkor még szó sem volt.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy nem volt ilyen témájú előterjesztés, az csak beszélgetés volt.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy költségvetésről nem beszélgetnek, s júliusban terjesztette elő a témát, de leszavazták.

Takács György képviselő:

Kérdezi, hogy mikor terjesztette elő a polgármester ezt, mutassa meg az előterjesztést?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a Pénzügyi Bizottsági jegyzőkönyvben napirendként szerepelt.

Takács György képviselő:

Jelzi, hogy testületi ülésen van döntés.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a Pénzügyi Bizottság nem támogatta az ügyet.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság csak javaslatot tesz.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy testületi ülésen ilyen napirend nem szerepelt.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy nem arról van szó, hogy nem szerepelt, hanem arról, hogy a 6 képviselő leszavazta, amit ha nem támogatnak, azt nem lehet testületi ülés elé vinni.

Takács György képviselő:

Kéri, hogy őszintén próbáljanak beszélgetni, és akkor megígéri, hogy meg sem fog szólalni, de ne ködösítsenek. Elmondja, hogy őt az húzza fel, ha a polgármester 3.500 ember szemébe hazudik.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ő nem hazudik, de amikor arról szól egy testületi döntés, hogyha a polgármester terjeszti elő a napirendet, akkor nem támogatják, de ha egy hét múlva a testület terjeszti elő, akkor viszont igen. Megjegyzi, hogy a cél az, hogy megépüljön.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Törvényességi ellenőrként szeretné elmondani, hogy egy testületi döntés volt a fentivel kapcsolatban, aminél kérte a szabályosság miatt, hogy kérjenek még egy árajánlatot, mivel csak 2 volt. Az volt a kérés polgármester úrtól, hogy mindenszentekre történjen meg a felújítás, ám nem került sor a határozat végrehajtására, azzal ugyanis, hogy a polgármester harmadik árajánlatot is kért, még nincs végrehajtva a határozat.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy szeptember 28-án tárgyalta az ügyet a testület és a harmadik árajánlatra várt. Ide vonatkozóan közli, hogy a rendelkezésre álló rövid idő a harmadik árajánlat bekérésére, értékelésre, kivitelezés elvégzésére rövid. A kivitelező a rendelkezésre álló rövid idő alatt nem tudja a megcsinálni az építést.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Jelzi, hogy a határozatot végre kellett volna hajtani, s a polgármesternek azonnal intézkedni kellett volna a harmadik árajánlat bekéréséről. Törvényességi szempontból jelzi, hogy a polgármester nem hajtotta végre a határozatban foglaltakat.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy másnap már árajánlatot kért, de a másik az, hogy a lehetetlent lehetetlen végrehajtani.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Jelzi, hogy a fentieket - azaz az akadályoztatás tényét - jelezni kellett volna, nem utólag magyarázkodni róla.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy azt nem lehetett előre látni.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy 12 óra alatt szerzett 2 árajánlatot, míg a polgármester részéről egy hónapja várnak a harmadikra.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a másodikat ő kérte be.

Horváth Zoltán képviselő:

Kéri, hogy polgármester az önös érdek szóval csínjában bánjon, mert nagyon tág fogalom az, hogy mi az önös érdek. Nem tudja, hogy ebben a témában neki mi lenne az önös érdeke, de ne is menjenek bele ebbe a dologba, mert parttalaná válik a történet. A kérdés, hogy legyen-e jegyzőkönyvvezető, vagy ne, amit a maga részéről támogat.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

115/2011. (XI.2.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal létszámkeretét illetően egy fő létszámbővítést hagy jóvá, teljes állású, középfokú bérezésű jegyzőkönyvvezető esetében.

Egyben utasítja jegyzőt, hogy az állaspályázat meghirdetéséről és a köztisztviselő felvételéről gondoskodjon.

Felelős: dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: 2011. november 30.

6/3.) Döntés útaszfalozási munkálatok ügyében

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Tájékoztatásul elmondja, hogy az elmúlt héten fejeződött be Fertőd város közútjainak kátyúzása, melynek eredményeképpen gyakorlatilag megszűntek a közutak kátyúi.

Sajnos, ez nem jelenti azt, hogy a burkolt utak helyreállítása - még ha ideiglenesen is - befejeződött volna, hisz továbbra is gond pl.: a Baross telep keresztutcáinak állapota, mellyel kapcsolatban 2011. augusztus 24-én elutasító határozatot hozott a testület.

Jelzi, hogy a süttöri városrészen, a Szent András templom előtti autóbussz megálló aszfaltszönyege felgyűrődött, esős időben a 10 cm mélységet is meghaladó tócsák az ott várakozók ruházatára jelentenek veszélyt.

A Közútkezelő Kht. szerint az autóbusz megálló az Önkormányzat kezelésében van, így annak helyreállítását - a Közútkezelő Kht. előírásainak megfelelően - a városnak kell megoldania.

Tekintettel arra, hogy a helyreállítás költsége - az autóbusz forgalom okozta terhelés miatt - jelentős, azt a kátyúzási munkálatok terhére nem lehetett elvégezni.

Megjegyzi azt is, hogy a napirend másik részét képezi az ugyancsak régóta problémaként jelentkező Mentés Mihály út 6-11. számú tömbház előtti útszakasz, amely szinte alkalmatlan a közlekedésre, melynek kátyúzással történő helyreállítási költsége 475.000,- Ft.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Horváth Zoltán képviselő:

Kérdezi, hogy a 1.247.250,- Ft-os árajánlat a két buszmegállóra vonatkozik-e? Elmondja, hogy a fentiek megoldására lenne egy javaslata, ezért kéri, hogy erről hozzanak zárt ülésen döntést.

Takács György képviselő:

Közli, hogy két dolgot kellene tisztázni, a többször emlegetett vízmű visszatérítési díjról. Úgy tudja, hogy a pénz nem úgy jön, hogy azt egyösszegben egyik napról a másikra átutalják a számlánkra, hanem folyamatosan csordogál vissza. Ismert, hogy ebből a pénzből már eddig is költött az önkormányzat, ezért meg kell nézni, hogy van-e erre is fedezet. Megjegyzi, hogy soha nem volt jó megoldás, hogy egy előterjesztésben 3-4 dolgot akarnak megszavaztatni úgy, hogy vagy át megy minden, vagy nem megy át semmi. A lakótelepi út megjavítását, valamint a buszmegállók rendbetételét is támogatja, de nem biztos, hogy bele fognak férni a vízmű visszatérítési összegbe. Látni kéne tehát, hogy ebből mekkora összeg áll még rendelkezésre.

Emlékeztetőül elmondja, hogy volt a polgármester úrhoz a testületnek egy kérése, miszerint jó lenne, ha sürgősen felmérnék Fertődön az összes utat és járdát (ha jól emlékszik határozat is született, határidő: azonnal megjelöléssel), és utána próbálják ütemezni 2011-2012-2013-2014. évig a felújításokkal kapcsolatos feladatokat annak érdekében, hogy tudja testület és a lakosság is, hogy hova fognak eljutni. Ha a határozat végre lett volna hajtva, akkor most külön-külön mindegyikről tudnának dönteni. Jelzi ennek kapcsán, hogy látni kell, hogy itt nem a képviselők a mumusok, s egyáltalán nincs képviselői rossz szándék, hanem sajnós nem úgy megy ez a folyamat ahogyan mennie kellene.

Az a véleménye, hogy az egészet nehéz elfogadni, de ha meg van rá a pénz, akkor szerinte ütemezve mehetnek a munkák. Úgy gondolja, hogy ezt ebben az évben már nem lehet megcsinálni, s annak is örül, ha a Lélek út és utak is elkészülnek. Kéri, hogy próbáljanak ezekbe a folyamatokba valami rendszert belevinni.

dr. Füzi Norbert jegyző

Közli, hogy módosító javaslattal lehet megoldani a helyzetet.

Kóródi Sándor képviselő:

Jelzi, hogy a buszmegállókval kapcsolatban mindenféle egyszerűsített megoldásoknak nem híve, s véleménye szerint ezt egyszer és alaposan kell betonlappal megoldani.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy Takács úrnak elkerülte figyelmét, hogy egy napirendi pontban két témát tárgyalnak, melyhez két határozati javaslat van, ami azt jelenti, hogy önállóan szavaznak az egyikről, s önállóan a másikról is. Megkéri, hogy nézze meg melyik az a határozati javaslat, amiben a testület ragaszkodik ahhoz, hogy sorrendbe állítsák a 32 utcát. Az ő véleménye szerint az első 5-6-ot - a legrosszabb utcákat - lehet sorrendbe állítani, utána viszont milyen alapon döntsének arról, hogy pld. a Mikes Kelemen. utca 5 kátyúja, vagy a Béke utcában lévő 6 kátyú okoz nagyobb problémát? Jelzi, hogy e témában nem született határozat. Elmondja végül, hogy a Vízmű bérleti díj január 31-től december 31-ig érkezik meg önkormányzatunk számlájára, ami azt jelenti, hogy havonta utalnak, így gyakorlatilag jövő hónap végéig itt lesz a 36 milliós teljes összeg.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy a vízműves pénzből már közel 10 milliós összeg fel lett használva.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ezt nem vitatja, a pénzügy látja, hogy áll a keret felhasználása.

Patonai Tamás képviselő:

Jelzi, hogy ő személy szerint kíváncsi lenne Horváth képviselő mondatára, hogy mi lehet az, amit a zárt ülésen jó ötletként a buszmegállókra tudna mondani.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a költségvetés témáját nyílt ülésen kell tárgyalni.

Patonai Tamás képviselő:

Jelzi, hogy a felmerült javaslatokat zárt ülésen átbeszélnék, s utána nyílt ülésen még tárgyalhatnak róla.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Úgy gondolja, hogy azért vetette fel a képviselő úr a zárt ülés lehetőségét - amivel kapcsolatban vele sem osztotta meg az információit -, mivel javaslata esetleg üzleti érdekeket sérthet és ebben az esetben elrendelhető zárt ülés is, ami a testület mérlegelési jogkörébe tartozik.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy abban mindig kételkedik, hogy ilyenkor olcsó megoldást találnak, mivel az általában a minőség rovására megy. Jelzi, hogy a KPM lenyilatkozta, hogy ő nem fog oda beruházni, mivel ez nem az ő kötelezettsége. Ha a képviselők nem tudnak az ügyben dönteni, és zárt ülésen valamilyen egyéb lehetőséget látnak, illetve a jegyző úr is azt mondja, hogy ezt el lehet rendelni, akkor miatta mehet zárt ülésen. Elmondja, hogy ő nem látja a megalapozottságát annak, hogy a fentivel előbbre jutnának.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Jelzi, hogy miután számtalan esetben előfordult már, hogy váratlanul - utána nézés nélkül - egyedi felvetéseknél kell feltalálni magát, hogy az adott téma belefér-e zárt ülésbe, vagy nem - lásd személyi ügy tárgyalása zárt ülésen, aminél kiderült, hogy csak állásfoglalást igénylő személyi ügybe lehet, bár minden önkormányzat 20 éven keresztül személyi ügyet is tárgyalt így -, ennek a felelősségét ő nem tudja felvállalni, miután elfogadták már a napirendeket.

Annyit tud elmondani, hogy üzleti érdekek sértése miatt elrendelhető ugyan zárt ülés, de ezt a napirend elfogadása előtt kell jelezni. Közli, hogy ebben az esetben ő nem vállalja, hogy zárt üléshez hozzájárul, majd utána emiatt esetleg elmarasztalják.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Kérdezi, hogy módosítási javaslatként nem kerülhet-e be, hogy megcsinálják a lakótelepi részt, és visszatérnek egy későbbi időpontban a buszmegállóra?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy nem kell módosító javaslat, először megszavazzák az egyiket, majd a másiknál tartózkodnak. Ezután kéri, hogy először az szavazzon igennel, aki azt akarja, hogy az autóbuszmegállók elkészüljenek, melynek ára 1.247.250,- Ft.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy nagyon rossz a kérdés feltétele, hiszen senki nem akarja, hogy ne készüljenek el a buszmegállók, csak ne ezzel a költségvetéssel. Közli, hogy nincs olyan ép eszű ember, aki azt akarja, hogy ne készüljenek el a buszmegállók.

Véleménye szerint először teremtsék elő a beruházás fedezetét, s utána mehet a kivitelezés. Javasolja, hogy először nézzék át a témát és tüzzenek ki egy határidőt, pld. 2012. január 31-ét, ameddig a feladatot el kell végezni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kérdezi a jegyző úrtól, hogy indítványozni kellett volna-e az erre vonatkozó határozat visszavonását?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy nem kell indítványozni a visszavonást, csak a polgármester úr kommentárja volt egy kicsit félreérthető a határozati javaslat után.

Kocsis Ferenc polgármester:

Úgy gondolja, hogy a nézők is értik ebből, hogy a forrás oldaláról vitatott a dolog.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a napirendhez tartozó első, a Mentés Mihály úti autóbuszmegállók újraaszfaltozására vonatkozó határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 tartózkodással nem támogatta a határozatot.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a Mentés Mihály út 6-11. számú tömbház előtti útszakasz kátyúzására vonatkozó határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

116/2011. (XI.2.) fertői Öh.

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a Mentés Mihály út 6-11. számú tömbház előtti útszakasz kátyúzására vonatkozó javaslatot.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

6/4.) „Vásárolj Fertődön” akció

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: Horváth Zoltán képviselő

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy a mai naptól elindult az akció, s 5-6 bolton kívül mindenhol kikerültek a matricák. Az volt a cél, hogy mindenki jól járjon, a lakók értékes ajándéktárgyakhoz jussanak, a kereskedőknek pedig több hasznuk származzon. Ezt próbálták Patonai képviselővel összegyűrni egy akcióban, melynek marketing részét képező tombola alaphoz a vállalkozók 1,5 millió Ft-ot összeadtak, amihez még 300 ezer Ft erejéig kérik a testület támogatását. Megjegyzi, hogy a jövő szempontjából örülne, ha más fertői rendezvény is úgy tudna megvalósulni, hogy a költségek csupán 20-30 %-át kell az önkormányzatnak finanszírozni.

Elmondja, hogy a város és az itt lévő vállalkozások érdeke egyaránt az, hogy a Fertődön élő emberek minél nagyobb mértékben, helyben szerezzék be szükségleteiket, helyben vásároljanak, amihez természetesen megfelelő kínálatra is szükség van. Ennek ösztönzése érdekében próbaképpen indítják el a karácsony előtti időszakban - 2011. november 1-től - december 22-ig - a „VÁSÁROLJ FERTÖDÖN” akciót.

Az akció részleteinek ismertetése során közli, hogy abban részt vehet minden Fertődön adót fizető fertői vállalkozás, aki csatlakozni kíván az akcióhoz és vállalja a 10.000,- Ft befizetését az akció költségeire, valamint egy minimum 10.000,- Ft értékű tombolatárgy felajánlását.

Minden vásárló, aki a fenti időszakban legalább 3.000,- Ft értékben vásárol az akcióban résztvevő vállalkozásnál, a vásárlás helyén pecsétet kap, s 5 összegyűjtött pecsét után szelvénye bekerül a sorsolásra és az összegyűlt szelvények között december 22-én este értékes nyeremények kerülnek kiosztásra. Egy ember több szelvényel is részt vehet a sorsoláson, s a pecsétgyűjtő szelvény a résztvevő vállalkozásoknál szerezhető be.

Az akcióban minden vásárló részt vehet, nem kell, hogy Fertődön éljen.

Elmondja, hogy az akció során teljes körű propaganda és marketing anyaggal jelennek majd meg. Jelzi, hogy az akció teljes költsége 400.000,- Ft, amit teljes mértékben az akcióban résztvevő vállalkozások finanszíroznak. Ehhez jön a nyereményalap kb. 1.000.000,- Ft értékben, amiből 850.000,- Ft-ot a vállalkozások ajánlottak fel, melyhez még az adventi ünnepek megszervezése járul 150.000,- Ft tervezett összeggel.

Az akció teljes költségvetése mindent összeszámolva 1.550.000,- Ft, amihez a városnak 300.000,- Ft támogatást kellene biztosítania, mely az akció teljes költségvetésének 30%-a.

Mivel a kiküldésre kerülő szórólap a város adventi programjait is tartalmazni fogja, ezért a korábbi előterjesztésben „adventi előkészületek” szereplő szórólap kiadással (30.000,- Ft) számolni nem kell.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Takács György képviselő:

Gratulálni szeretne a kezdeményezéshez, mivel nagyon jó visszajelzéseket kapott. Ez az a szervezés nem feltétlenül az Idegenforgalmi Bizottság feladata lenne, de ők vállalták, csinálják, és ennek nagyon jó a visszhangja. A fentieket a testületnek támogatásra javasolja.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

117/2011. (XI.2.) fertői Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete vállalja, hogy megszervezi a „VÁSÁROLJ FERTŐDÖN” akciót az előterjesztésben szereplő időpontban, melynek költségeihez 300.000,- Ft összeget biztosít a 2011. évi költségvetése terhére.

Egyben felhatalmazza a Turisztikai Bizottságot, hogy a programsorozat kapcsán szükséges előkészületek és szervezési teendők teljes körű elvégzéséről gondoskodjon.

Felelős: Patonai Tamás és Horváth Zoltán képviselők

Határidő: 2011. december 20.

6/5.) Méhnyakrák elleni védőoltás ügye

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: Garab Gábor Károlyné képviselő

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előző 2011. szeptember 28-án megtartott ülésén foglalkozott először a méhnyakrák elleni védőoltás kérdésével. Akkor dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester úr és iskolaigazgatóként ő vállalta, hogy a következő ülésre minden részletet érintően, előterjesztés formájában betérjesztik tárgyalásra a témát.

Közli, hogy a védőoltást forgalmazó céggel sikerült megegyezni, hogy - ha minden érintett tanuló esetében kéri az oltást - akkor egyrészt a szerződés megkötését követő 3 évig garantálják az oltás 15.900,- Ft/db-os árát, másrészt az érintett korosztályon kívül is támogatják minden bejelentett fertődi lakos esetében a fenti kedvezményes árát.

Az előterjesztésben részletesen kifejtésre került a témával kapcsolatos minden tudnivaló és statisztikai adat, melynek alapján tehát látható, hogy az erre költendő teljes összegből az idei költségvetést 667.800,- Ft terhelné, míg a 2012. évre 1.192.500,- Ft lenne a kalkulálendő összeg, melyből viszont az utolsó oltás ára, azaz 286.200,- Ft át is ütemezhető a 2013. évre.

A témával kapcsolatban korábban már elmondottak, valamint az előterjesztésben is szereplő kedvezmények fényében javasolja, hogy a képviselő-testület támogassa a kezdeményezést.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Elmondja, hogy e kezdeményezés támogatása esetén az Önkormányzat javaslatukra ahhoz járul hozzá, hogy az általános iskolás lányok teljes oltóanyag költségét átvállalná az elkövetkezendő 3 évben. Az előterjesztésben szereplő teljes összeggel optimális esetben akkor kell számolni, ha minden szülő, akinek 13-14 leánygyermeke van, jelezné, hogy igényli az oltást. Sajnos attól fél, hogy a jelentkezők száma nem lesz olyan magas, ebből az következik, hogy a költségvetést nem fogja ez annyira megterhelni. Bízunk abban, hogy a szülők ezt átgondolják, mivel ez az első olyan rákféleség, amit a védőoltással majdnem 100 %-ban meg lehet előzni.

Közli, hogy amióta Nyugat-Európában tömeges méretekben oltanak, azóta a méhnyakrák előfordulása drámaian visszaszorult. Sajnos Magyarország - mint másban is -, ebben a rossz dologban is élen jár. Bízunk abban, hogy a következő generáció között már nem fog olyan nagy számban előfordulni e betegség, és azzal a segítséggel, amit a szülőknek adnak - a nehéz gazdasági helyzetben is -, pozitív visszhangra talál a kezdeményezés, melynek hatására egyre több szülő gondolja majd úgy, hogy megéri a gyermeke egészségéért jelentkezni. Mindezek fényében ő is kéri, hogy a testület támogassa a javaslatot, mivel ezen ügy ennyit megér a költségvetésből.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

118/2011. (XI.2.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete vállalja, hogy a fertődi 6-8.ostályos általános iskolás lányok méhnyakrák elleni védőoltására a 2011. évben 667.800,- Ft-ot, míg a 2012. évben 1.192.500,- Ft-ot biztosít költségvetésének általános tartaléka terhére.

Egyúttal utasítja a polgármestert, hogy a vakcinát gyártó céggel az erre vonatkozó szerződést aláírja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: 2011. november 3.

6/6.) A polgármester úr egy éves munkájának értékelése

Napirend előadója: dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Elmondja, hogy 1 éve voltak már a választások, melyet követően ő az elsők között köszöntötte a polgármester urat, és örömmel ittak néhány pohárral az egészségére is.

Emlékeztetőül közli, hogy ők Patonai képviselő társával függetlenként kerültek be a képviselő-testületbe. Örömeikre szolgált, hogy végre új szelek fognak fújni Fertődön Fülöp Géza polgármester úr 20 éve után, aki nagyon sokáig tehetségesen vezette az önkormányzatot, és nagyon sok pozitív dolgot tett a városért. Az utolsó időszakában viszont úgy látszott, hogy sok esetben már terhessé vált számára a polgármesteri munka, de Kocsis úr új emberként jött, s abban bíztak, hogy vele egy megújulás és egy felfelé vezető pálya nyílik meg Fertőd városa előtt. Tudták, hogy Kocsis Ferenc évekig az önkormányzat alkalmazásában dolgozott vezető köztisztviselőként, és ők arra gondoltak, hogy sok olyan információval bír, amit ők nem tudhatnak, s ami majd segítségére lesz, és előbbre viszi Fertőd életét és fejlődését.

Sajnos polgármesteri ténykedését azzal kezdte, hogy az elsők közötti újságcikkében olyant ígért, hogy csontvázak fognak kiesni a szekrényből, melynek kapcsán mindenféle pereket indított, amikből végül nem lett semmi, csak kellemetlensége származott annak, aki ellen indította, s magának a polgármesternek is. Egyik perben sem született olyan döntés, ami bárkit elmarasztalt volna, viszont időbe, fáradságba, veszekedésbe torkollott az egész ezzel kapcsolatos ténykedése.

Jelzi, hogy a polgármester úr az iskolakönyha ügyét odáig vitte, hogy közbeszerzési eljárást kellett kiírni, aminek a költsége megközelítette a 1,5 millió Ft-ot. Ebből az összegből meg lehetett volna építeni a Jókai úti járdát, amit évtizedek óta ígérgetnek, s egyéb kátyúzásra és aszfaltozásra is sor kerülhetett volna belőle.

Sajnos a polgármester úgy próbálta kommunikálni a képviselők és az ő munkáját, mintha a testület folyamatosan akadályozná őt tevékenységében, mintha a jó polgármester és a rossz képviselő-testület állna egymással szemben.

Ezt sokáig nem akarta elhinni, de kénytelen volt belátni, hogy ez így van, de mindig várta, hogy egy kicsit javul majd a helyzet, melyre többször tettek is javaslatot, annak érdekében, hogy próbáljanak meg összefogni, mert Fertőd nem ezt érdemli.

Emlékeztet arra is, hogy a város-rehabilitációs projekt kapcsán - ami ellen ő is ágált még az elején, mert nem ismerte a feltételeit, ám azokat megismerve, és megvitatva - egyértelműen amellettt döntöttek, hogy a városnak több ilyen lehetősége nem lesz. Tudni kell, hogy az EU gazdasági válságban van és 2013. után semmiféle hasonló városfejlesztési projektre pénzt senki nem fog kapni, így ez az utolsó lehetőség, hogy Fertődből egy XXI. századi települést hozzanak létre.

Sajnos a polgármester ennek a folyamatnak is kerékkötőjévé vált, és próbálta megakadályozni annak ellenére, hogy részletes, többórás Pénzügyi Bizottsági ülésen is mindenki mellette szavazott, illetve elfogadta a közös döntés kötelezettségét. Tudni kell, hogy amíg vitatkoznak, addig lehet ellenvélemény, de amikor rábólintanak, akkor mindegyiküknek az a kötelezettsége, hogy ezt véghez vigyék.

Elmondja végül, hogy az utolsó csepp a pohárban azt volt, amikor a rendes képviselő-testületi ülés azért maradt el, mert a polgármester úr úgy gondolta, hogy fontosabb teendői máshova kötelezik, amit nem indokolt, pedig esetleg tudtak volna alkalmazkodni is hozzá. Miután viszont fontos, lakosságot érintő témák voltak soron, megpróbáltak egy képviselő-testületi tájékoztatót összehozni, mire a polgármester kitiltotta őket a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat valamennyi épületéből. Levonva a konklúziót megállapítja, hogy átgondolva a dolgokat egyértelművé vált, ez a testület a polgármesterrel együtt így dolgozni nem tud. Személy szerint arra szeretné kérni a polgármestert, mivel megpróbálta, de beláthatja, ez a feladat neki túl nehéz és nem nőtt fel hozzá, ezért legyen szíves Fertőd városa, és lakossága érdekében mondjon le, és álljon fel, mert ha nem teszi, akkor a képviselőknek kell levonni a szükséges konzekvenziákat.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy számtalanszor könyörgött a polgármesternek, hogy hagyja abba azt a fajta makacs magatartást, hogy már csak azért is neki legyen igaza. 7 emberből 6 ember mindig több mint egy, 6 ember tudja azonos irányba tolni a szekeret, ő viszont mindig ellentétesen tolt, sőt belekapaszkodott, hogy lehetőleg el se tudjon indulni. Emlékeztet arra a negatív tartalmú polgármesteri levélre, melynek következtében alig tudták vissza hozni a város-rehabilitációs projektet.

Tájékoztatásul közli, hogy kezdetben ő is projekt ellenes volt, de a részletek megismerését követően belátta, hogy Fertődnek ez az egyetlen kitörési lehetősége van. Láttá mindenki a mostani testületi ülés elején is, hogy van lehetőség arra - ezt jegyző úr is jelezte -, hogy felvegyék a napirendi pontok közé a képviselő-testület további működésének ügyét, de nem engedélyezte már csak azért sem, hogy újra neki legyen igaza. Úgy gondolja, hogy azt a polgármesteri feladatot, amire jelentkezett, nem tudja ellátni. Jelzi, hogy több alkalommal is kérte, hogy ne veszekedjen, mivel ez nem viszi előbbre a dolgokat, hanem egyezzenek meg békességben, üljenek le, és munkaértekezleten beszéljék át a dolgokat. Elmondja azt is, hogy őt nem lehet azzal vádolni, hogy süttöri, vagy fertődi, hiszen Süttörön lakik, s ott is született, Eszterházán van viszont a vállalkozása, de mint fertődi képviselő Fertődben, Fertő-partban gondolkodik, s nem a megosztottságot, hanem az egységet próbálja képviselni. Ha megnézik a beruházásokat, látszik, hogy eddig minden Eszterházán valósult meg, s most, hogy valamit Süttőre akarnak tenni, azt a polgármester ott gáncsolja el, ahol tudja. Véleménye szerint is túl nagy neki a polgármesteri feladat, amihez nem nőtt fel. Jelzi, hogy nem haza beszél, mivel ezúton közli, hogy az időközi választáson nem indul polgármesternek. Úgy gondolja, hogy a polgármesternek át kellene adni a helyét egy olyan embernek, aki ezt a munkát jobban, precízebben tudná ellátni. A város érdekében, a közért, azért, hogy Fertőd előbbre menjen, s hogy a többi település felnézzen ránk, és ne pedig Muppet shownak tartsák a testületi üléseket, ezért a fentiekre való tekintettel kéri, hogy mondjon le.

Takács György képviselő:

Közli, hogy ha visszaemlékeznek az elmúlt esztendőre, megállapítható, hogy a polgármesterrel neki volt a legtöbb konfliktusa, lehet, hogy azért, mert a 16 év testületi munkája alatt rögződött nála egy képviselői stílus. Jelzi, hogyha a polgármester oda figyelt volna a testületre, és megtartotta volna azt, hogy nem kifelé, hanem befelé fordul, akkor nem jutnak idáig. Nagyon szomorú dolog ez Fertőd történetében, mivel ilyen még nem volt, aminél viszont mélyebbre egy milliméterrel sem szabad kerülnie, mint amennyire eddig süllyedt.

Fertődnek olyan polgármesterre van szüksége, aki Fertődben gondolkodik. A projekt vita kapcsán ezt a polgármester nem mondhatja el magáról, hiszen aki Fertőd 3 településrészén 3 külön kultúrházat akar építeni, az mindent akar, csak egységet nem. Elmondja, hogy a polgármester nem akarta a nagy projektet, aminek egyetlen bűne volt, hogy Süttörön van. Megjegyzi, hogy feltehetően sokkal kellemesebb lenne, ha még 3 évig ellenének a székben békésen, jó hangulatban, és nagy erőfeszítésekkel tennék a város dolgait. Ennek a városnak viszont békességre, egységre van szüksége, valamint olyan képviselőre és polgármesterre, akik együtt tudnak dolgozni. Itt jelzi, hogy utoljára talán kb. 2 hete irt egy e-mailt a polgármesternek, hogy álljon be a testület mellé, mivel ez így nem mehet tovább. A polgármester nem válaszolt erre a levélre sem, nemhogy ezzel kapcsolatban lépést tett volna. Arról, hogy a jegyző úrral ebben az egy évben mit csinált, arról már nem is akar szót ejteni. Közli, hogy a jegyzőnek egyetlen bűne az volt, hogy olyan dolgokat mondott Kocsis Ferencről - amikor még polgármester sem volt -, amit a polgármester végtelenül sérelmesnek tartott. A polgármesternek volt egy éve, hogy bebizonyítsa ezek ellenkezőjét, ám nemhogy megcáfolta, hanem még kökeményen meg is erősítette azokat. Megállapítja végül, hogy a fentiek után nagyon ronda húzás volt - aminek minimum fegyelmi felelőssége van -, hogy kizárta a munkáltatóját egy épületcsoportból és ennek ellenére úgy jött ide, mint egy „Csák Máté”. Arra kéri a polgármestert, hogy vonja le a konzekvenciákat, és próbálja meg a demokrácia nevében - mivel demokratikus vezetőnek hirdeti magát - átadni a vezetést egy olyan embernek, aki együtt tud dolgozni a testülettel. Javasolja, hogyha a polgármester a fentieket nem teszi meg, akkor mivel nincs más megoldás, a képviselő-testület oszlassa fel magát.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy a kívülállónak furcsa szituáció lehet ez, miszerint mindent a polgármester fejére öntenek, ő meg visszaönti azokat, amiket akár este 10-ig is mondhatnak. Megjegyzi, hogy mindenkinek vannak jó és rossz dolgai. Úgy érzi, hogy ez a felállás senkinek sem jó, nem jó a polgármesternek, nem jó a testületnek, s nem jó a városnak sem, hiszen nem így kéne dolgozni. Azt javasolja ő is, hogy helyezték új alapokra a helyzetet, és az emberek döntsék el, mit szeretnének. Tudja, hogy polgármester mit fog mondani erre az egészre, ezért kéri, hogy a testület oszlassa fel magát, és minél rövidebb idő alatt írják ki a választásokat. Nem akarja ezt az egy évet értékelni, azt mondja, inkább kezdjék újra.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy ő itt született és itt is szeretne meghalni, de lokálpatriótaként azt látja, hogy ebben az egy évben zuhanórepülésbe ment át Fertőd. Azt szeretné, ha egység lenne, hogy ne legyen külön Süttör és Eszterháza. Közli, hogy ő Süttörön él, de Fertődön van a munkája, és a vállalkozása is. Azt szeretné, ha egységesen együtt tudnának dolgozni a településért, de azt látja, hogy ez így közösen nem megy tovább, ezért csatlakozva az előtte szólókhoz jelzi, hogy két lehetőség szerint valamelyikből választani kell.

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy tavaly a választás után kezdődtek a polgármesternek a jegyzővel kapcsolatos szinte gyerekeségig menő dolgai, melynek során az alpolgármester úrral együtt próbáltak békítgetni - 4-6-8 szemközti megbocsátások elérésével -, azért, hogy tiszta lapokkal induljanak, és ne terheljék ilyen aknákat a munkájukat.

Megállapítja, hogy sajnos a fentiek nem hozták meg a kívánt eredményt, mert minden lehetséges alkalommal a polgármester részéről újra előjöttek a törlesztések. Az első 2 hónapban nem volt alpolgármester, akkor az volt a média hír, majd januártól lett alpolgármesterünk. Kérdezi a polgármestertől, hogy hányszor adott az alpolgármesternek feladatot, vagy ütemezte-e úgy a szabadságot, hogy az alpolgármester úr helyettesítsen - mely lehetőséggel a legutóbbi testületi ülésen sem élt? Jelzi, hogy Fertőd megítélése rendkívül negatív, szinte közzéhej tárgya a közélet, és a környéken szinte mindenhol megmosolyogják őket, amiben nagy része van annak, hogy nincs meg a szükséges együttműködés. Úgy látja, hogy a fentiek miatt ez a helyzet nem tartható tovább, ezért le kell vonni a konzekvenciát a polgármesternek, vagy ha ő ezt nem teszi meg, akkor a képviselő-testület fogja ezt megtenni.

Patonai Tamás képviselő:

Jelzi, hogy nem szeretne személyeskedni, de van egy dolog, ami bántja, és mint gyakorló vallásos embert, valamilyen szinten megalázó helyzetbe is hozta. Kéri, a polgármestert, hogy ne képzelje magát Istennek. Felháborítónak tartja, hogy a polgármesternek van egy ur-isten@freemail.hu e-mail címe is, amin levelezett már a képviselőkkel is.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a hallottak napja miatt nem akarta ilyen témakörre szentelni az időt, mivel azt hitte, hogy családjával mindenki ki tud menni a temetőbe. Elmondja, hogy nagyon sokaknak volt tüske a szemében, hogy elindult a választásokon. A választási kampányban két szórólapot szeptemberben bedobtak a postaládákba, és különböző italboltokban is osztogatták a képviselő hozzátartozói (amire tanúi is vannak). Az egyik szórólapot egyértelműen aláírták, amiben mindenki emlékezhet, hogy a jegyző úr milyen hangsúlyban irt róla. A lakosság a választáson őt választotta, mely döntés a mai napig a testület részéről nem került elfogadásra. Jelzi, hogy mindenben a város érdekében próbál eljárni, de folyamatosan mindenben akadályozzák a testületi tagok.

A feljelentésekkel kapcsolatban elmondja, hogy Fertőd történetében 2010. óta összesen 2 feljelentés volt. Ezek közül az egyik feljelentést ő tette az iskolakonyha működése ügyében, teljesen jogszerűen. 1993-ban lett az iskolakonyhával megkötve a szerződés, ami a mai napig érvényben van. Azt tudni kell, hogy 1995. október 1-től közbeszerzés van, amit a közbeszerzési törvény ír elő a 8 millió Ft-ot meghaladó (jelenleg évi 25 millió Ft-os forgalomnál tartanak) éves szintű beszerzési értékre. Jelzi, hogy azóta 3 évente kötelező kiírni a szolgáltatást közbeszerzési tenderre. Tájékoztatásul közli, hogy a vállalkozó nem fizet bérleti díjat az iskolakonyha után, sőt azt sem fizeti be, amit a kéthetente megtartott vásárok után befolyik hozzá. Az Önkormányzat ezzel megsértette a Kbt.-t, ezért erősen vitatható, hogy nem okozott-e anyagi hátrányt a városnak (minimum 7-8 millió Ft-ot), ami nem 1.500.000,- Ft-ot jelent, amit az alpolgármester úr elmondott.

Mint ismert, a másik feljelentés az, amit az Állami Számvevőszék tett a volt polgármester Fülöp Géza ellen, aminek az eljárása még folyamatban van. Itt jegyzi meg, hogy az iskolakonyhával kapcsolatos ügyet viszont időközben lezárták.

Fentiekén kívül ő tett egy magánvádas feljelentést Takács úr ellen a tavalyi, és az idei testületi ülésen a személye ellen elhangzott becsületsértő kijelentésekkel kapcsolatban, ám ezen eljárásnak semmi köze sincs az önkormányzathoz.

Sajnálatosnak tartja, hogy őt a mai napig nem fogadja el a testület, pedig a polgármestert és testületet azért választották, hogy a város érdekében járjon el a legjobb tudása szerint.

Jelzi, hogy a mai napig nem rendeződött az iskolánál a forgalmi rend kérdése.

A védőnői körzet ügyével kapcsolatban elmondja, hogy tavaly májusban a MEP és az ÁNTSZ kérte Fertőd városát, hogy a középiskola védőnői ellátását adja át Agyosszergénynek, hogy az láthassa el ezt a feladatot. Az ügy rendezése az új képviselő-testületre várt, amely ezzel kapcsolatban határozatokat hozott és vont vissza, melynél végül 1 millió Ft-os büntetést helyezett kilátásba az ÁNTSZ. A kérdés rendezése érdekében bizottságot hoztak létre Patonai Tamás, Takács György és Garab Gábor Károlyné képviselők részvételével, aminek az lett a vége, hogy a védőnői körzet mégis Agyagosszergényhez került úgy, ahogy azt 2010. májusában az ÁNTSZ-MEP javasolta. Kérdezi, hogy minek kellett egy évig ezen forgolódni, vitatkozni mikor visszatértek az 1 milliós fenyegetések mellett az alapokhoz.

Közli, hogy a város érdeke lett volna, hogy helyi piacot építsenek (amiről már lekéstek), aminél 100 %-os támogatásban részesültek volna, de a testület úgy döntött, hogy nincs rá szükség. Az Eszterháza-Süttör ellentéttel kapcsolatban elmondja, hogy soha nem volt híve annak, hogy a településrészek között bármilyen ellentét szítsanak. Jelzi, hogy inkább próbálja mind a 3 településrészt egyensúlyban tartani. Jó példa erre, hogy Tőzeggyárban idáig a legsürgősebb dolgok is elmaradtak - mint pld.: a város tulajdonában lévő közösségi ház előtt egy szőnyeggel letakarták a régen beszakadt balesetveszélyes lábtörlő rácsot, és azon léptek át az emberek -, amiket ő időközben megcsináltatott.

Megjegyzzi, hogy nem akart 3 kultúrházat építtetni. Mivel az eszterházi nyugdíjasok nem fognak Süttörré menni, és a süttöriek sem Fertődre, így arra gondolt, ha van olyan épület, amit ki tudnak adni egyesületeknek, kluboknak, akkor ezt megtehetnék.

Az iskolakonyhánál nem az ő hobbija, hogy közbeszerzést írjon ki, ezt a törvény írja elő. Közli, hogy nem látta a pályázati kiírást, csak annak árusítása idején szerzett róla tudomást. Elmondja, hogy nem találkozott az új kiírásban azzal, hogy mennyi bérleti díjat kérnek a nyertes vállalkozótól az iskolakonyha után, vagy azzal, hogy hogyan hasznosítja a terület lakodalomra, piacokra az üzemeltető, s kit illett meg a bevétel. Reméli, hogy a közmeghallgatáson erre is kapnak választ az illetékes helyről. Nem emlékszik arra, hogy a testület olyan döntést hozott volna, hogy bérleti díj nélkül biztosítja a helyiséget.

Megjegyzzi, hogy a nagyprojekt kapcsán azt állítani, hogy ő azt meg akarta akadályozni, s próbált ellene menni, ez érdekes felfogás. Egy biztos, hogy a város érdeke - véleménye szerint - nem az, hogy fogják meg az utolsó lehetőséget és építsék meg a Kulturális Központot, s terveztessék meg az új városközpontot. Szerinte csak azokat a munkákat kell elvégeztetni, amire szükség van, melybe beletartozik a kerékpárút, s a süttöri templom körüli térnek a kialakítása. Elmondja, hogy plusz költségvetési forrás nem lesz sem jövőre, sem 2 év múlva. Az új utak és terek fenntartásához 5 éven belül nem kell költségvetési forrást biztosítani, de ahhoz, hogy működtessenek egy Kulturális Központot - amit 5 évig fent kell tartani eredeti funkciójában, aminek fenntartási költsége nem ismert -, ahhoz pénz kell. Amikor döntés született augusztusban a támogatásról, ő azt elfogadta, nem gördített akadályokat a fejlesztés elé. Ez azonban nem segít azon, hogy a kibocsátott kötvény tőketörlesztését jövőre el kell kezdeni, aminél pénzügyekhez értőként tudja, hogy mennyi pénz jön be a kasszába és mennyit kell kifizetni. Ismerve a nehézségeket nem mondja, hogy a következő évek fáklyás menetben telnek majd.

Közli, hogy leült a bankokkal tárgyalni, hogy a jelenlegi anyagi helyzet mellett mi az, amivel tudnák segíteni a leendő törlesztő részletek fizetését, hogy a város működését hosszú távon stabilá tudják tenni. Ekkor a testületi tagok megfenyegették, hogy fegyelmi eljárást indítanak ellene, így a bankokkal a tárgyalásokat fel kellett függesztenie, mivel a testület nem járult hozzá.

A lakossági fórumok tartása kapcsán megjegyzi, hogy ő ellene van annak, hogy ilyen módon tájékoztatják a lakosságot. Emlékeztet arra, hogy 3 ilyen volt eddig, melyből 2 fórumot különböző helyeken a lakosság kizárásával forgattak, míg a harmadik ugyan közmeghallgatásnak indult, ahol ott volt a lakosság, de mivel a testület nem jelent meg, ezért ment át a rendezvény lakossági fórumba. Elmondja, hogy meghirdetésre került a közmeghallgatás időpontja előtti tájékoztató, ahol a képviselők elmondták, hogy a polgármester kitiltotta a Polgármesteri Hivatalból a lakosságot és a testület tagjait - ami a Kisalföld napilapban, valamint a Fertő-part honlapján is megjelent. Mindkét média leírta, beidézte az un. kitiltás szövegét, amit ő is elhozott magával, melynek felolvasása után megjegyzi, hogy nem érti, hogy hol van ebben a képviselők és a lakosság kitiltása. Közli, hogy az alpolgármesternek úrnak szólt előtte telefonon és jelezte felé, hogy a fentiek nem ellene irányulnak, hanem a rendezvénynek a közmeghallgatást megelőzően 2 nappal korábban való megtartását nem helyesli, és kérte, hogy mondjon le szándékáról, amire született az alábbi levél-részlet: „Tájékoztatom továbbá, hogy a rendezvény céljára nem engedélyezem sem a díszterem, sem más Fertőd Város Önkormányzat tulajdonában, kezelésében lévő helyiség igénybevételét.” Elmondja, hogy ő a rendezvény céljára nem engedélyezte a helyiség igénybevételét, amit azért tett, mivel nem szeretné a lakosságot megzavarni, miután 2 nappal később egyébként is közmeghallgatás lett meghirdetve. Az ő véleménye az, ha a képviselő-testület a munkájával nincs megelégedve, vagy kíváncsiak a lakosság véleményére, ezt tegyék meg úgy, hogy minden testületi tag, polgármester ott legyen, és ne a közmeghallgatás előtt tartsanak tájékoztatót. Nem szeretné, hogy őt valaki helyettesítse, mivel bele akar nézni a lakosság szemébe mikor elmondják, hogy ezt vagy azt rosszul csinálta azért, hogy levonja a konzekvenciát. Ez mindegyiküknek kötelessége, hiszen a képviselőket és a polgármestert is a lakosság választotta meg. Nem szerencsés, hogy külön-külön vannak polgármesteri és képviselői fórumok, ezeket egyben kell tartani, ez a lakosság érdeke is, hogy ott legyen mindenki és meghallgassa a különböző véleményeket.

Mire van szüksége a városnak? Teljesen igaz, s egyetért képviselő társaival, hogy együttműködésre a polgármester és a képviselők között. Együtt kell dolgozni a város érdekében, de ez nem úgy működik, hogy nem fogadják el a polgármestert, és nem akarnak vele együttműködni. Sajnos meg kellett mondania a képviselőknek, hogy aki nem akar dolgozni a város érdekében, az inkább álljon fel. Sokan vannak, akik szívesen vállalnák a város érdekében a valós munkát, ami nem azt jelenti, hogy őt szolgálják, ez az jelenti, hogy a város érdeke vezéreljen mindenkit.

Mindenki tudja, hogy április végén születtek azok a határozatok, amiben kimondták, hogy a testületi üléseket a kistanácsteremben tartsák du. 3 órától. Elmondja, hogy az élő közvetítéseknek így nincs értelme, mivel ebben az időpontban tavasztól őszig az emberek nem tudnak a tévé előtt ülni. A testületi ülések ismétléseit megtiltották, ami egy katasztrófa volt, hiszen a lakosságot elzárni az információtól az már egyszerűen a bűn kategóriája. Volt már alkotmányellenes, törvénysértő, jogszabálysértő testületi döntés is, s fél, hogy még lesz is ilyen. Sajnos azt tudja mondani, hogy a munka komolyságával van baj, nem engedhetnék meg maguknak, hogy ilyeneket produkáljanak.

A rendes képviselő-testületi ülés időpontja az SZMSZ-be is be lett építve, mely szerint minden testületi ülés rendkívüli abban az esetben, ha nem a hónap utolsó szerdáján 15 órakor van. Tájékoztatásul közli, hogy múlt szerdán programja volt, amit időben - október 18-án - jelzett a képviselőknek, amikor azt is kérte, hogy jelöljenek meg egy másik időpontot a közmeghallgatásra is, a polgármesternek ugyanis nemcsak az a dolga, hogy testületi üléseket tartson, hanem el kell járnia a város érdekében is.

Megjegyzzi, hogy hallott olyan véleményeket is, miszerint a kérdéses időben Ivanics Ferenc országgyűlési képviselő úrral ivott, ami valótlan és sértő. Pannonhalmán voltak ugyanis a térség polgármestereivel egy olyan tanulmányúton, ahol az Apátság felsővezetőivel tárgyaltak. Sok olyan témáról volt szó, aminél nem ártott volna, ha a testület is részt vesz, pl. megtekintettek egy biomassza erőművet is, amiről tavaly a testületi ülésen is szó volt. A Hivatal udvarán elhelyezendő biomassza fűtőmű ügyében érdemes lenne a képviselőknek is megnézni a fentieket, nemcsak az eredmények miatt, hogy mit produkál, hanem, hogy milyen fizikai lehetőségek vannak, s mennyire környezetbarát az elhelyezés módja. A Kisalföldi Erdőgazdaság folyamatosan, hosszú távon tudná a fentiekhez biztosítani az alapanyagot, mellyel az önkormányzat épületein túlmenően akár a Kastélyt is lehetne fűteni. Közli, hogy ezen technikával szinte ingyen van a fűtés, Fertődön meg sok millió Ft-ot kifizetünk ezért évente.

Jelzi, hogy az alpolgármester úr részéről elhangzott, hogy a testület nem tud vele együtt dolgozni, s több képviselő is felszólította, hogy vonja le a következtetéseket, és mondjon le. Erről az a véleménye, ha a város úgy gondolja, hogy ő a Fertőd érdekei ellen van, akkor lemond, de amíg egy ember is odamegy hozzá és azt mondja, hogy bíznak benne, és jó amit csinál, addig ezt nem teszi meg. A városnak arra van szüksége, hogy előbbre menjenek és ennek - véleménye szerint - nem a polgármester az akadálya, hanem a testület. Ő hiába áll fel, a testület attól még marad, a testületnek van az a lehetősége, hogy felálljon, és ez által lehetőséget kapjanak a korábban indult képviselő jelöltek is. Elmondja, ha polgármesterben nem bízik a város, akkor úgy sem fogják megszavazni.

Elmondja a makacssággal kapcsolatban, hogy makacsul ragaszkodik a törvényekhez, amivel kapcsolatban sokszor igaza is volt. A polgármesternek van ugyanis egy másik felelőssége, miszerint ha egy törvénytelen határozathoz adja a nevét, akkor ő is törvénytört. A fentiekbe soha nem menne bele, s nem adja a nevét olyan döntéshez, ami törvénytört.

Közli, hogy nem képzeleli magát istennek, s ugyan több freemail címe van, melyek között „uristen”-es nincsen, de az ur-isten igen, amit kb. 20 éve regisztrált és csak a „haverjaival” szokott használni. Jelzi, hogy bár nem tudta, de mint kiderült a fenti e-mail címre jött egy „beugrató” levél, és miután az egy képviselői levél volt, ezért azt megválaszolta, tudtán kívül e vitatott e-mail címről.

Jelzi, hogy Takács úrral 2000-ben is volt már konfliktusa, de elmondja, hogy munkaidő után senkivel nem tart haragot, s nagyon messzire kell mennie valakinek ahhoz, hogy ne fogadja a köszönését, és ne nyújtson neki kezet. Téves az az elképzelés, miszerint Takács úrra haragudna, sosem haragudott rá és a családjára sem.

Közli, hogy ő is egységben gondolkodik, de el kell mondani, hogy a tőzeggyáriak már tavaly megkeresték amiatt, hogy az Idősek Napi rendezvényt nem szeretnék Fertődön tartani. Jelzi, hogy volt olyan év, amikor az ünnepséget Tőzeggyárban tartották, ezért lehet, hogy jövőre ott kellene tartani, hogy minél többen részt tudjanak venni rajta.

Kóródi úr kérdezte tőle, hogy miért nem bízott adott témát az alpolgármester úrra? Erre az a válasza, hogy nem azért nem adott feladatot az alpolgármester úrnak, mert nem bízik benne. Ide vonatkozóan nem érti, hogy miért kellett októberben pénzügyileg minden jogosítványt megvonni tőle, s miért nem lehetett alpolgármesternek megválasztani az elején már a doktor urat? Ő minden testületi ülésre előterjesztette a javaslatot, de csak január közepén sikerült őt megválasztani. Vannak dolgok, ahol szóba jöhet az alpolgármesteri helyettesítés, bár ő már az elején is elmondta, hogy mivel ismeri az alpolgármester úr foglalkozását, munkáját, s tudja mennyire elfoglalt ember, ha egy mód van rá, nem fogja igénybe venni a segítségét.

A közmeghallgatást illetően azért nem bízta meg helyettesítéssel az alpolgármester urat, mivel ellenére van, hogy a polgármester ne vegyen részt ezen.

Elmondja végül, hogy a városnak arra van szüksége, hogy lássa a 2012-2013. évben mi vár majd rájuk annak ellenére, hogy az önkormányzati törvény - önkormányzatok finanszírozása, a járások kialakítása, stb. - még nincs végleges formátumba öntve. Látszik, hogy az új törvény nem támogatja az önkormányzatokat. Megjegyzi ezzel kapcsolatban, hogy a győri polgármester nyilatkozott a tv-ben, hogy milyen súlyos csapás az, hogy az állam elviszi az iskolákat Győről, hiszen több tízmilliós veszteség éri a várost azzal, hogy kikerülnek a fenntartásukból az általános iskolák és egyéb intézmények. Ebből is az látszik, hogy a helyzet nem lesz könnyebb jövőre sem, és ahhoz, hogy előbbre jusson a város, legalább azokat a problémákat kezelni kell, amik a nyakunkon vannak. 2012-re kényszerből a költségvetés összejön, mivel a nagyprojektet végig kell vinni.

Jelzi, hogy 2 hete volt nála a venezuelai nagykövetségről a követ és tanácsosa, s kulturális részről Bertha János igazgató vett részt vele a megbeszélésen, aminek lényege, hogy a kulturális és gazdasági téren szeretnének együttműködni Fertőd városával. A mai napon pedig járt nála egy delegáció 2 kínai befektetővel, akikkel ugyancsak kulturális-, gazdasági- és turisztikai fejlesztések lehetőségeiről tárgyaltak. A városnak arra van szüksége, hogy előbbre menjenek, pénzt hozzanak a befektetők, s a város egyensúlyát fenn tudják tartani.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy annyi csúsztatást, amit ő itt hallott fél órában, az egyszerűen hihetetlen. A polgármesternek mások kikaparják a gesztenyét, ő meg utána oda áll, hogy ő csinálta. A Tízparancsolatban a második legfontosabb parancsolat, „Isten nevét hiába szádra ne vedd”, ha polgármester csak szórakozik a „haverjaival”, akkor ő megkérdőjelezi az erkölcsi hovatartozást, s az erkölcsi értékeit. A Sínai hegyen istentől adott parancsok a vallási erkölcs, élet örökérvényű alaptörvényei, innentől kezdve Jézus csak azért jött, hogy a törvényeket betartsa és nem azért, hogy új törvényeket adjon. Az említett második törvény, miszerint „Isten nevét hiába szádra ne vedd”, mindenkire vonatkozik, ezért ilyen e-mail cím használata erkölcsileg elfogadhatatlan.

A I. védőnői körzet ügyével kapcsolatban közli, hogy azt a polgármester elszúrta és a testület volt az, aki helyrehozta. Elmentek ugyanis az országos tiszti-főorvoshoz, s végül nem kis energiával tették rendbe az ügyet, melynek eredményeképpen végül nem kellett bírságot fizetniük. Előtte ez ügyben elment a polgármester ügyvéd és jogi segítség nélkül, ami 1 millió Ft-be került volna önkormányzatunknak. A második védőnői problémával kapcsolatos döntés szerint nem arról határozott a testület, hogy átadták a középiskolát, hanem hogy társulnak, ami óriási különbség. Az egyiknél lemondanak róla és a másiké lesz, a másiknál az itt marad és oda társult egy feladat átadásához. Az elején arról volt szó, hogy át kell adni, amit nem tettek meg, mert akkor már nem lenne szakközépiskolájuk, mivel elmentek volna Kapuvára.

Volt a polgármesternek egy másik magánvádas feljelentése is testületi meghatalmazás nélkül, melynél a mai napig azt kéri számon a jegyzőtől, hogy miért nem fizeti ki az ő magánperének ügyvédi költségét. Jelzi ezzel kapcsolatban, hogy a polgármester a saját perét fizesse ki maga, amit megszavaz a testület, azt pedig finanszírozza majd az önkormányzat.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy azt kell hangsúlyozni, hogy a védőnői körzetnél társulás volt, amit legelső alkalommal is kértek, s aminek megvalósítása fél évig húzódott.

Az iskola előtti közlekedés rendezésével kapcsolatban szeretne elmondani, hogy azt a polgármester úr engedélyezte, amit követően az önkormányzat beruházási ügyintézőjével és egy útépítő mérnökkel több alkalommal is átnézték. A megfelelő megoldásra meg van a terv, meg lehet valósítani, amit meg is beszéltek, emiatt sem érti, hogy ez miért nem történt meg.

Ki kéri magának a süttőri idősek, fiatalok nevében, hogy ők nem jönnek ki a rendezvényre, mivel igenis ott szoktak lenni. Ugyanígy járnak az eszterházi városrészeiről is a süttőri rendezvényekre, ami oda-vissza is igaz.

Közli, hogy a város érdekében minden képviselő együtt kíván dolgozni, mellyel kapcsolatban több alkalommal is kérte a kábeltelevízió előtt a polgármestert, hogy ő is tegyen ezért, aki viszont ennek makacsul ellenállt. A Kulturális Szolgáltató Központnál senki nem ígért fáklyás menetet, mindenki tudta, hogy ez nagyon nehéz lesz, s ebben a gazdasági helyzetben egyre nehezebb. Az elindult projektet végig kell vinni, mert ez az egyedüli járható út. Ne gáncsoskodjanak, ne egymást próbálják befeketíteni, ne ezen vitakozzanak, hanem inkább keressenek olyan gazdasági társaságokat, olyan lehetőségeket, amivel meg tudják az intézményt tölteni, hiszen ha bebukna a projekt, az épület akkor is itt marad Fertődön.

Közli, hogy a lakosságot nem zárták ki, s a kábeltelevíziós közvetítést is megengedték, egyben hibáztak, hogy megtiltották az ismétlést. Hibázni lehet, a politika ezt megengedi, viszont úgy érzi, hogy a város érdekében semmit nem tenni, az a legnagyobb hiba.

Horváth Zoltán képviselő:

Ironikusan megjegyzi, hogy reméli, Venezuelával még jövő hónap elején megkötik a társulási szerződést, mivel januárba lehet beadni a pályázatot testvérvárosi településekre, ő ugyanis szívesen utazna oda. Úgy gondolja, hogy semmi nincs véletlenül, mindennek oka van, ezért hogy 1 évig nem tudtak együtt dolgozni a polgármesterrel, annak is van oka. A polgármester vezetői képességének az ugyanis az egyik problémája, hogy 1 év alatt sem tudott a testületből egy csapatot szervezni.

Látja, hogy a polgármester nem fog lemondani. Megjegyzi, hogy ez az 1 év arra volt jó, hogy mindenki leszűrje a következtetést, hogy mit kellene másként csinálni annak érdekében, hogy ne fordulhasson még egyszer elő ez a helyzet.

Kóródi Sándor képviselő:

A polgármester bankokkal való tárgyalásos megjegyzésével kapcsolatban elmondja, azt tapasztalták, hogy önjelölt pénzügyi „szakértők”, akiknek nem tudják a múltját, - helyesebben bizonyos bankoknál nem szívesen látott vendégek - egyetlen dolgot akartak volna elérni, hogy forintra váltsák át a zártkörű kötvényt, mely a jelenlegi gazdasági helyzetben öngyilkosság lett volna.

A múlt szerdai, 26-ára esedékes képviselő testületi üléssel kapcsolatban sem előtte, sem utána nem mondta a polgármester, hogy Pannonhalmán járt, ezt a testület most hallotta tőle először. Örömmel vették volna, ha testületet kör e-mailben tájékoztatja, hogy Pannonhalmán vesz részt egy olyan tapasztalatcserén, ahol egy biomassza fűtőművel lehet ismerkedni. Erről a testület semmit nem tudott, sőt még a titkárnője sem tudta, hogy hol van azon a napon a polgármester.

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy volt egy képviselők nélküli közmeghallgatás, amire több testületi tag írásban jelezte, hogy nem tud részt venni, a polgármester mégis összehívta az ülést, s nem olvasta fel, hogy ki milyen indokkal kérte a távolmaradását. Megjegyzi, hogy csak egy szék volt kirakva, s nem volt a 6 képviselőnek ülőhely kikészítve, tehát tudatában volt a polgármester, hogy nem tudnak elmenni a képviselők, mégis megtartotta nélkülük az így polgármesteri tájékoztatóvá degradálódott összejevetelt, ahol látható volt, hogy milyen felkészült kérdések, és válaszok voltak előre összeállítva.

Közli a biomassza fűtéshez biztosítandó alapanyag folyamatos rendelkezésre állásával kapcsolatban, hogy az Erdőgazdaság akkori vezetése kötött egy olyan szerződést, hogy 10 évre rögzítették az aprítékot a 4 évvel ezelőtti árfolyamon, mely helyzetet most kénytelenek elviselni, de még egyszer ilyen előnytelen szerződést a mostani vezetőség nem fog kötni.

Takács György képviselő:

Megfogadta, bárhogyan dönt is a testület - ha szomorú szívvel is -, megteszi azt a lépést, hogy feláll, mivel Fertődön ennek a cirkusznak véget kell vetni. Közli, hogy nem fog a választáson elindulni képviselőnek, közel 18 éven keresztül mindig nyitva volt a kapuja, ami most bezárul, s ő megszűnik, mint közszereplő. Azt is megfogadta, hogy nem fog mocskolódni, mivel nincs értelme, hisz az elmúlt 1 év történéseihez nem kell kommentárt fűzni.

Tisztán látni a polgármester „jó szándékát” az iskolakonyha kapcsán tett „a vásári pénzek hova folytak be?” kérdésére. A polgármester elvárná ugyanis még azt is, hogy a havi 6.000,- Ft-ot - rezsi költség, a felügyelet a vásár ideje alatt - is befizessék, mikor kívül-belül ők tartják karban az épületet, ami az érvényes bérleti szerződésben is így szerepelt. A mostani pályázati kiírásban nem szerepelt a bérleti díj, és erről a polgármester javaslata alapján döntött a testület úgy, hogy továbbra is az épület külső-belső fenntartása fejében üzemeltessék a konyhát. Elmondja, hogy nem történt semmiféle összeség, mivel 2 variációt írt ki a polgármester, melyek közül az egyik a fenti volt, a másik pedig, hogy legyen tálalókonyha. A közelmúltban az Országgyűlés Oktatási Bizottságának az alelnöke is lenyilatkozta, hogy ne zárjanak be konyhát, mert az éhező gyerekek program keretén belül a bezárt konyhákat is újból meg akarják nyitni. A testület a polgármester által előterjesztett „A” variációt fogadta el, ezért kéri a polgármester, hogy a fentiekkel ne kábítsa a lakosságot.

Kérdezi a polgármestert, hogy miért nincs meg az általános iskolánál a körforgalom, a forgalmi rend, s ki akadályozta ezt meg, mivel a testület bizonyosan nem tett ilyet.

Jelzi, hogy a polgármester reklamált azért is, hogy nem látta a közbeszerzési kiírásokat. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tender kiírásokat a polgármester titkárságon árusították, ő is ott vette meg, ezért ne mondjon olyant a polgármester, hogy nem látta azokat. A polgármester előterjesztése alapján a közbeszerzési bizottság a közbeszerzési szakértővel együtt hozta össze a kiírást, amit 3 cég - köztük a családja tulajdonában lévő Haydn Kft. is - megvásárolt.

Kérdezi, olyan nehéz elhinni, hogy 19 éven keresztül lehet tisztességesen dolgozni? Közli, hogy 2008-ban emeltek árat utoljára, s a közbeszerzés kiírása miatt kényszerül arra, hogy januártól folyamatosan más áron dolgozzon, ugyanis a közbeszerzési törvény szerint már csak 2013. nyarán lesz újra lehetőség árat emelni, és addig is - e percenként változó a világban - fenn kell tartani a konyhát, ami nem dőlhet össze.

Ne mondja azt neki a polgármester, hogy a fentiek nem belső bosszúk, mert amennyi kellemetlenséget okozott neki és a családjának, azt nem kívánja viszont a polgármesternek. Megjegyzi, hogy a választási kampányban a Haydn sörözőben a feleségének azt mondta, hogyha addig él is, elveszi tőlünk az iskolakonyhát, amire tanúi is vannak és a felesége sem szokott hazudni. Ne mondja azt a polgármester, hogy a fentiekben vázolt ténykedése törvényszerű, mert ez a bosszú hadjáratának a része vele és a jegyzővel szemben. A nagy baj az, hogy erre a többi képviselő, valamint a város is rámegegy. Elmondja, hogy ő fentieknek nem lesz akadálya, ezért a mai nap folyamán mindenképpen befejezi a képviselői tevékenységét. Kéri, hogy valamilyen döntés szülessen, mert ez a torzsalkodás nem viszi előbbre a dolgokat. Jelzi, hogy beszélt a város lakóival, és mindenki azt kérte, hogy álljanak fel, s legyen ennek vége.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Annyit szeretne elmondani, hogyha a polgármester nem áll fel, és nem mond le - mivel úgy érzi, hogy a választók megbízták, hogy csinálja végig a 4 évet -, akkor a fentiekben elhangzott reakciók is megerősítették abban, hogy 6-an képviselők a polgármesterrel továbbiakban együtt dolgozni nem tudnak, így a maga részéről biztosan feláll, és erre kéri a többieket is. Közli, hogy a lakosságot tájékoztatni kell, hogy ez nem azt jelenti, hogy nincs képviselő, nincs hivatal és nincs munka. Törvény írja elő, hogy a feloszlás után 60 napot követően a választásokat kell kiírni, melyet követően adja át képviselő-testület a munkát az új testületnek és az új a polgármesternek. Az elkezdett munkákat tovább folytatják, valamint ha felmerül bármi, azt elintézik.

Kocsis Ferenc polgármester:

Patonai úrnak válaszolva közli, hogy az ur-isten e-mail címe régi - 20 év alatt nem használta -, de eddig nem vette észre, hogy érkezett volna rá levél.

Felhívja a figyelmét, hogyha a védőnői körzetnél társulásról beszél, akkor előbb nézzen utána, és kérje ki a társulási megállapodást, és ha nem talál ilyet, akkor rá fog jönni, hogy neki van igaza.

Garabné képviselő asszonynak elmondja, hogy azt senki nem mondta, hogy a süttöri idősek a rendezvényekre nem mennek el, ő azt mondta, hogyha hét közben akarnak a nekik elfoglaltságot adni - kötő, horgoló tanfolyam stb. - arra Fertődre nem mennek át.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy a fentiekre az iskola lehetőséget adott, mivel eddig is működött a Nyugdíjas Klub, ahol minden további nélkül heti, havi rendszerességgel össze tudtak gyűlni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy örül, ha a helyiség működik.

Kóródi úrnak közli, hogy a titkárnője az elektronikus naptárból mindig tudja, hogy hol van. Vannak olyan esetek, amikor a tárgyaló felekről nem adhat információt, egyébként telefonon ilyenkor is elérhető.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Megjegyzzi, hogy a munkáltatójának tudni kell, hogy éppen hol van a polgármester.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy mindig tudják, hogy hol van, mivel bent van az elektronikus naptárban.

Takács Gyögy képviselő:

Jelzi, hogy szerdán délelőtt megkérdezte a titkárnőjét, hogy hol jár a polgármester, amire azt a választ kapta, hogy ő nem tudja.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy már 2 héttel előbb be volt írva a naptárjába ez a program.

Kóródi Sándor képviselő:

Jelzi, hogy a polgármester a pannonhalmi apátságnál tett kirándulásával kapcsolatban elmondta, hogy jó lett volna, ha a testületi tagok is tájékozódnak a fenti dologban, de mivel őket a polgármester nem tájékoztatta, ezért nem is tudtak a dologról.

Kocsis Ferenc polgármester:

Arról, hogy a munkáltatónak tudnia kell, hogy ő hol van az a véleménye, hogy sok olyan téma van, amiről nem kell tudnia a testületnek addig, amíg az ki nem forrja magát. Példaként említi, ha elmegy a minisztériumba tárgyalni, főleg ha lobbizni megy, akkor nem tájékoztat senkit előre, majd utólag ez megtörténik.

Takács Gyögy képviselő:

Közli, hogy a fentieket bizalmatlanságnak hívják.

Kocsis Ferenc polgármester:

Nem tudja, hogy a Takács úr jogszerűnek tartja-e azt, hogy ő nyomoz azért, hogy adott tender felhívások kimennek-e?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Jelzi, hogy a fentiekben a polgármesternek nincsen dolga.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy neki tudnia kell ezekről is.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy a polgármesternek nem feladata a tender felhívások kiküldésének követése.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy Takács úrtól elhangzott, hogy januártól kénytelen árat emelni. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy Takács úr emel-e árat, vagy a Haydn Kft., s ezek szerint tudja már a tender végeredményét?

Takács Gyögy képviselő:

Közli, hogy nem tudja a végeredményt, de mivel 2 pályázat érkezett, s az egyikből valamelyik nyerni akar, ha ők lesznek, akkor valószínű, hogy emelniük kell az árakat.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy amit Takács úr kedves neje mondott, miszerint elveszi tőlük az iskolakonyhát, ez soha nem állt szándékában.

Takács György képviselő:

Közli, hogy 2 embert meg tud nevezni tanúnak, akik a fentieket hallották a kocsmában.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy az 2 hamis tanú lenne.

Takács György képviselő:

Kikéri magának, hogy 2 hamis tanú, a polgármester magából indul ki, amikor ilyeneket állít, egyúttal kéri a polgármestert, hogy ne húzza fel.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ő nem akar Takács úr kocsmájában tanukat keresni. Megjegyzi, hogy a városnak tényleg érdeke lenne, hogy adott képviselők felálljanak, de eddig még nem hangzott el ilyen.

dr. Füzi Norbert jegyző:

A képviselők reakcióit látva közli, hogy a jelenlegi jogszabályok - azaz az Alkotmány és az önkormányzati törvény - rendelkezései alapján, ha a képviselő-testület nem tud a polgármesterrel együtt dolgozni, illetve a polgármester alkalmatlan az együttműködésre, akkor 2 lehetőség adódik. Az egyik - amit meg tett az alpolgármester úr -, hogy felszólítják lemondásra a polgármestert, aki amennyiben nem él ezzel a lehetőséggel onnantól elkezdve az ülésen a képviselők bármikor dönthetnek úgy, hogy javasolják a testület felosztatását. Közli, hogy az említett jogszabályok mindössze annyit írnak elő, hogy minősített többséggel és név szerinti szavazással kell megtenni ezt. Amennyiben a testület ezek alapján felosztatja magát, akkor azzal a polgármester megbízatása is megszűnik, ám ettől függetlenül a testület a következő választásokig működik tovább. A jelenlegi törvényi szabályozások alapján, a választás napjának megállapításakor többféle határidőt is figyelembe kell venni, de nagyjából arra lehet számítani, hogy a felosztatás után 2 hónap múlva lehet legelőbb időközi választásokat tartani. Jelzi, hogy ettől függetlenül nem kell attól félni, hogy vezető nélkül marad az önkormányzat, hiszen ezen technikai jellegű döntés meghozatala esetén is dolgozik tovább a testület.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ő azon a véleményen van, hogy a város életében nem mindennapi esemény az, hogy a képviselő-testület feláll és új választások kiírására kerül sor. Ilyen volumenű döntést véleménye szerint úgy meghozni, hogy az nem szerepelt az ülés sem előzetes napirendjében, sem az ülés elején elfogadott napirenden, nem szabad.

Szerinte nincs mód arra, hogy a szavazásra a mai napon sor kerüljön.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Jelzi, hogy a témával kapcsolatban előzetesen tájékozódott a Kormányhivataltól is, akik megerősítették, hogy a polgármesternek egy feladata van: végig kell vezetnie a szavazást.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megismétli, hogy nincs mód arra, hogy a mai napon feloszlassa magát a testület.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Jelzi, hogy meg lesznek a következményei annak, ha a polgármester ennek a cirkusznak - amit itt vezet - nem vet véget azzal, hogy végre felteszi a kérdést szavazásra. Jegyzőként - mint törvényességi ellenőrként - közli, hogy polgármester kötelessége feltenni a kérdést, miszerint a testület feloszlátja-e magát? Kéri a polgármestert, hogy ne kövessen el több törvényteleniséget!

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy nem lehet átvenni a szót a polgármestertől, ezért 15 perc szünetet rendel el, míg tájékozódik az ügyben. (15 perc szünet)

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy nem tudta felvenni a megfelelő szervekkel a kapcsolatot, ezért még egyszer kérdezi, hogy törvényes-e, hogy ezt a kérdést így napirenden kívül tárgyalják?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli, hogy nem napirenden kívül tárgyalják az ügyet, hiszen ez az előzetesen felvették a napirendek közé. Nyomatékosan jelzi, hogy az önkormányzati törvény 18. § (3) bekezdése szerint „a képviselő-testület megbízatásának lejárta előtt névszerinti szavazással minősített többségi döntéssel kimondhatja a feloszlását”, amiről - mint említette - az Alkotmány is így rendelkezik. Az SZMSZ 19. § (3) bekezdése is megerősíti ezt a helyzetet azon rendelkezésével, miszerint „a napirenden nem szereplő javaslatok megtárgyalásához minősített többségű egyetértés szükséges”. Elmondja, hogy az alpolgármester úr kezdeményezett egy napirendi pontot, melynek egyéb döntést igénylő ügyekhez történő felvételét követően annak tárgyalása során javasolta, hogy vonja le a következtetést a polgármester és mondjon le. Mivel ő ezt nem tette meg, ezért módosító javaslattal élve kezdeményezte, hogy a testület oszlassa fel magát. Kéri tehát végre elrendelni a kérdés megszavaztatását, melynél előírt név szerinti szavazás úgy történik, hogy a jegyző egyenként felolvassa a képviselők nevét, akik a nevük felolvasásakor "igen"-nel vagy "nem"-mel szavaznak. A polgármester utoljára szavaz, melynél minősített többségű döntés, azaz testületünk esetén 4 igen szavazat esetén tekintendő feloszlátottnak a testület.

Kocsis Ferenc polgármester:

Pontosításként közli, ha a napirend tárgya „a polgármester úr egy éves munkájának értékelése” volt. A jogi oldalról, ha jogszerű a kérdés megszavaztatása, akkor hozzájárul, hiszen ő sem akar a város érdeke ellen tenni.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Jelzi, hogy módosított határozati javaslattal szeretne élni, melyben kéri feltenni szavazásra azt a kérdést, hogy Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete megbízatásának lejárta előtt feloszlátja-e.

Kocsis Ferenc polgármester:

Felolvassa határozati javaslatot, miszerint: „Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete megbízatásának lejárta előtt feloszlátja magát.” Kéri, hogy aki ezzel egyetért, az a jegyző úr név felolvasását követően igennel, vagy nemmel válaszoljon!

(szavazás)

dr. Molnár Ferenc Mihály: igen
Garab Gábor Károlyné: igen
Horváth Zoltán: igen
Kóródi Sándor: igen
Patonai Tamás: igen
Takács György: igen
Kocsis Ferenc: igen.

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

119/2011. (XI.2.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete megbízatásának lejártá előtt felosztatja magát.

Felelős: dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: azonnal

dr. Füzi Norbert jegyző:

Törvényességi ellenőrként kijelenti, hogy a szavazás érvényes volt, mivel mind a 7 képviselő leadta a szavazatát és eredményes is, mivel minősített többségű döntés született, így tehát Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a mai napon feloszlatta magát.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Érdeklődik az Idősek Napi rendezvények időpontjai felől.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy Tőzeggyár esetében még nem tudják. Ezt követően kihirdeti a közmeghallgatás időpontját.

Takács György képviselő:

A felől érdeklődik, hogy a közmeghallgatáson, felosztatás után értékelhetik-e a testület munkáját? Javasolja, hogy az idősek napja Fertődön november 10-én 16.00 órakor legyen, mellyel kapcsolatban kéri, hogy mindenki jöjjön el.

Kóródi Sándor képviselő:

Közli, hogy egy megyei rendezvény házigazdája lesz, ezért elképzelhető, hogy késik.

Kocsis Ferenc polgármester:

Javasolja, hogy Tőzeggyárban 17-én 16.00 órakor legyen az idősek napi ünnepség.

A képviselő-testület mind a fertődi, mind a tőzeggyári időpont javaslattal egyhangúlag egyetért.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy Venezuelából kulturális és gazdasági téren akarnak együttműködni Fertőddel, s annak zeneiskolájával.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy november 11-én Márton napi rendezvényre kerül sor az iskola tornatermében, melyre a belépés ingyenes, s mindenkit szeretettel várnak.

Több tárgy nem volt, Kocsis Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, s a képviselő-testület ülését 18.25 órakor bezárta.

kmf.

Kocsis Ferenc
polgármester

dr. Füzi Norbert
jegyző

ELŐTERJESZTÉSEK:

6.3. Napirendi pont

Döntés útaszfalozási munkálatok ügyében

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt héten fejeződött be Fertőd város közútjainak kátyúzása, melynek eredményeképpen gyakorlatilag megszűntek közútjaink kátyúi.

Sajnos, ez nem jelenti azt, hogy burkolt útjaink helyreállítása – még ha ideiglenesen is – befejeződött volna.

Továbbra is gond a Baross telep keresztutcáinak állapota, mellyel kapcsolatban 2011. augusztus 24-én elutasító határozatot hozott a T. Képviselő-testület.

A süttöri városrészben, a Szent András templom előtti autóbusz megálló aszfaltszönyege felgyűrődött, esős időben a 10 cm mélységet is meghaladó tócsák az ott várakozók ruházatára jelentenek veszélyt.

A Közútkezelő Kht. szerint az autóbusz megálló az Önkormányzat kezelésében van, így annak helyreállítását – a Közútkezelő Kht. előírásainak megfelelően – a városnak kell megoldania.

Tekintettel arra, hogy a helyreállítás költsége (az autóbusz forgalom okozta terhelés miatt) jelentős, azt a kátyúzási munkálatok terhére nem lehetett elvégezni.

Ugyancsak régóta probléma a Mentés Mihály út 6-11. számú tömbház előtti útszakasz, amely szinte alkalmatlan a közlekedésre. A kátyúzással történő helyreállítás költsége 475.000 Ft.

Kérem T. Képviselő-testületet, hogy az anyagi lehetőségek mérlegelése mellett az alábbi határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjék.

HATÁROZATI JAVASLAT:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a Mentés Mihály úti autóbusz megálló újraaszfaltozására vonatkozó javaslatot.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

HATÁROZATI JAVASLAT:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a Mentés Mihály út 6-11. számú tömbház előtti útszakasz kátyúzására vonatkozó javaslatot.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

Fertőd, 2011. október 29.

Kocsis Ferenc
polgármester