

Fertőd Város Képviselő-testülete

4/2011. SZÁMÚ

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

2011. február 15. napján
megtartott

RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 4 példányban.

Fertőd Város

Képviselő-testülete

4/2011. számú

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2011. február 15. napján (kedd) 15,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala
Díszterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester

Garab Gábor Károlyné
Horváth Zoltán
Kóródi Sándor
dr. Molnár Ferenc Mihály
Patonai Tamás
Takács György képviselők.

dr. Füzi Norbert jegyző
Tulok Viktor aljegyző.

A lakosság részéről 8 fő érdeklődő jelent meg.

Kocsis Ferenc polgármester a jelenlévők köszöntése után megállapította, hogy 6 képviselő közül 6 jelen van az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A napirendi pontokat Kocsis Ferenc polgármester ismertette.

- 1.) 2011. évi Közbeszerzési Terv elfogadása
- 2.) Fertőd Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának Módosítása és Közbeszerzési Bírálóbizottság létrehozása
- 3.) SWR Bauconsulting Kft. energetikai beruházásai
- 4.) Fertőd város 2011. évi költségvetése
- 5.) Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 6.) Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2011. évi munkatervének elfogadása
- 7.) A köztisztviselői teljesítmény követelmények alapját képező célok meghatározása a 2011. évre
- 8.) Egyéb döntést igénylő ügyek
 - 8/1.) Tanyagondnoki Szolgálat gépjárművének tartós bérleti ügye
 - 8/2.) Dori-Motel Camping elővételi ajánlatának ügye
 - 8/3.) Hulladékudvar ügye
 - 8/4.) Védőnői körzetek ügye
 - 8/5.) Bérlakások bérlői által benyújtott kérelmek elbírálása
- 9.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Kocsis Ferenc polgármester kérdezi, hogy van-e valakinek napirend módosító javaslata.

Takács György képviselő:

Javasolja, hogy a 8/5.) „Bérlakások bérlői által benyújtott kérelmek elbírálása” c. napirendi pontot vegyék le napirendről, mivel már a Szociális Bizottság az ügyben saját hatáskörben döntött.

Kóródi Sándor képviselő:

Javasolja a 8/3.) „Hulladékudvar ügye” c. napirendi pontot a 9.) napirend „Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók” keretében tárgyalni, mivel nem kaptak róla előterjesztést, csak egy tulajdoni lapot és térképázatot.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Kéri, hogy 8/5.) napirendként az Egyéb döntést igénylő ügyeknél „Projektmenedzseri állaspályázat elbírálása” témakört vegyék fel, amit zárt ülésen javasol megtárgyalni, mivel személyi ügyről van szó.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a hulladékudvarral kapcsolatban nem terveznek döntést, mivel holnap lesz egyeztetés, ami meghatározza a további teendőket. Az ügyben általános tájékoztatásra kerül sor, ezért semmi akadálya, hogy a 9.) napirendi pont alatt tárgyalják az ügyet.

Elmondja még, hogy az önkormányzati bérlakások bérlői által benyújtott kérelmek elbírálásában részben fizetési könnyítésre, részben a lakók által kezdeményezett felújítási munkálatokhoz kéri az önkormányzat engedélyét, illetve a lakbérből való leírásnak a lehetőségét.

Kérdezi a jegyző urat, hogy a napirend személyiségi jogokat érint-e?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a napirend jellegénél fogva is érint személyiségi jogokat, s ez a Szociális Bizottság hatásköre, ezért célszerű zárt ülés keretében tárgyalni.

Kocsis Ferenc polgármester újra megkérdezi, hogy a fentiekén kívül van-e még valakinek napirend módosító javaslata.

Miután a képviselők részéről további napirend módosító javaslat nem hangzott el, a javasolt módosításokat egyenként elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta a 8/3.) napirendi pontban szereplő Hulladékudvar ügyét a 9.) napirendi pont keretében az Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók alatt tárgyalják.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirendi javaslat módosítást.

Kocsis Ferenc polgármester ezután szavazásra bocsátotta, hogy a 8/4.) „Bérlakások bérlői által benyújtott kérelmek elbírálása” c. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett elfogadta a napirendi javaslat módosítást.

Kocsis Ferenc polgármester végül szavazásra bocsátotta, hogy 8/5.) napirendként „Projektmenedzseri állaspályázat elbírálása” témakört vegyék fel, zárt ülésen történő tárgyalással.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirendi javaslatot.

Mindezek alapján a módosított, s jóváhagyott napirendi pontokkal kiegészített napirendi javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

NAPIREND

Tárgy:

Előadó:

- | | |
|---|--------------------------------------|
| 1.) 2011. évi Közbeszerzési Terv elfogadása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 2.) Fertőd Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának Módosítása és Közbeszerzési Bírálóbizottság létrehozása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 3.) SWR Bauconsulting Kft. energetikai beruházásai | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 4.) Fertőd Város 2011. évi költségvetése | Kövesházi Ilona
pü. osztályvezető |
| 5.) Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 6.) Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2011. évi munkatervének elfogadása | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 7.) A köztisztviselői teljesítmény követelmények alapját képező célok meghatározása a 2011. évre | Tulok Viktor
aljegyző |
| 8.) Egyéb döntést igénylő ügyek | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 8/1.) Tanyagondnoki Szolgálat gépjárművének tartós bérleti ügye | |
| 8/2.) Dori-Motel Camping elővételi ajánlatának ügye | |
| 8/3.) Védőnői körzetek ügye | |
| 8/4.) Bérlakások bérlői által benyújtott kérelmek elbírálása | |
| 8/5.) Projektmenedzseri állaspályázat elbírálása | |
| 9.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók | |

A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Napirendi pont

A napirend tárgya: 2011. évi Közbeszerzési Terv elfogadása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

A napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy az 1.) és 2.) napirendben közbeszerzéssel kapcsolatos témát tárgyal a képviselő-testület, amihez szakelőadóként dr. Müller Ibolya közbeszerzési tanácsadó asszonyt hívta meg az önkormányzat. dr. Müller Ibolya évek óta teljes körűen ellátja Fertőd város közbeszerzési feladatait, mint független közbeszerzési tanácsadó.

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy Fertőd Város Önkormányzata a tavalyi évben sikeresen pályázott város-rehabilitációs programjára 670 millió Ft összköltségvetéssel két forduló kiírásra, melyet első körben tavaly márciusban megnyert, s amit 538 millió Ft vissza nem térítendő támogatásban részesített a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség.

A pályázat második fordulója keretében egy 9 hónapos projektfejlesztési időszak zajlott, aminek eredményeképpen december hó közepéig kellett azokat a feltételeket teljesíteni, dokumentumokat összeállítani, amik a végleges elbírálásához szükségesek voltak. Január elején megküldésre kerültek az időközben elkészített dokumentációk, és az Ügynökség két héttel ezelőtt megküldte a befogadó nyilatkozatot, ami annyit jelent, hogy a pályázat végső pozitív döntése előtt mindenféle akadály elhárult. Február-március folyamán várható a végleges támogatási döntés meghozatala. Mint ismeretes a pályázatnak 5 projekt eleme volt, melyből 2 elem már meg is valósult a közel 100 millió Ft-os költségvetésű Haydn-sétány kivitelezése és a közel 10 millió Ft-os Vasút sori és a Sarródi utcai parkolók esetében. Hátra van még 3 nagy volumenű beruházás: az egyik az Eszterháza-Süttör szakaszt összekötő - az Esterházy kastély előtti Gránátos háztól a süttöri templomig terjedő - 2 km-es kerékpárút, mely kb.: 40 millió Ft-os költségvetésű, aztán a 10 millió Ft-os fejlesztés keretében megvalósuló süttöri templom előtti terület rekonstrukció - aminél akadálymentesített, illetve tereprendeztet templomteret kap a település -, valamint a benne lévő eszközállománnyal együtt 450-500 millió Ft közötti összegből megépülő Kulturális és Szolgáltató Központ a volt laktanya területén.

Ezeknek a projektelemeknek az összegszerű nagysága, mind közbeszerzés köteles beruházás, amik részei annak az éves közbeszerzési tervnek, amit jogszabályi kötelezettsége az önkormányzatnak évente elfogadni. Ezen terv összeállításához elengedhetetlen a megfelelő szakember bevonása, mely feladatra Dr. Müller Ibolya közbeszerzési tanácsadót kérték fel, akinek ezután átadja a szót.

dr. Müller Ibolya közbeszerzési tanácsadó:

Elmondja, hogy jogszabályi előírás alapján az Önkormányzat minden év április 15-ig köteles közbeszerzési tervet készíteni, és ezt az elfogadott tervet köteles a honlapján közzétenni a következő terv feltételéig.

Az éves költségvetés figyelembe vételével a jegyző úrtól olyan tájékoztatást kapott, hogy saját erőből beszerzés az idei évben nem várható. Közbeszerzési eljárásokat már most a befogadás után feltételelesen meg lehet indítani, figyelemmel arra, hogy a város-rehabilitációs pályázattal 2012. június 6-ig kell elszámolnia az önkormányzatnak.

Ha úgy döntenek, hogy a támogatást igénybe veszik, akkor mielőbb meg kell kezdeni az ezzel kapcsolatos előkészületeket, mert az eljárások időtartama épp a közelmúltban vált hosszabbá azáltal, hogy a pénzgazda az elszámolás szabályait megváltoztatta.

Kiadtak egy 28 oldalas anyagot, amiben egy folyamatban épített ellenőrzés van. Ez elsősorban a laktanya felújítására vonatkozik, mivel annak nettó értéke meghaladja a 300 millió Ft-ot, így annak előzetes engedélyezési eljáráson kell átmenni, és amikor ezen túl lesznek, akkor lehet a hirdetményt feladni.

Amikor tervezik a Kulturális és Szolgáltató Központ közbeszerzési eljárását, ezzel mindenképpen számolni kell, mert ez meghosszabbíthatja a folyamatokat. További elhúzódtást jelenthet az a tény, miszerint sok minden testületi döntés kompetenciájába tartozik, és a testületet nem lehet mindig összehívni, mivel ennek is van egy rendje.

A közeljövőben kerülne sor a kerékpárút építésére és a süttöri templomtér rendezésére irányuló közbeszerzési eljárás kiírására, melyekhez viszont kapcsolódik - a beruházások nagysága miatt - a műszaki ellenőrzés megtendereztetése is, mely összege olyan nagyságrendű, hogy ugyancsak közbeszerzés köteles. A kerékpárúthoz tartozó műszaki ellenőrzést a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseknél feltüntette, viszont addig a kiírást nem lehet bonyolítani, amíg erre nem kerül sor, mert a műszaki ellenőrnek a szakértelme a dokumentációk összeállításához elengedhetetlen. Manapság a műszaki ellenőrzés nem a munkaterület átadásával kezdődik, hanem már a közbeszerzési eljárás kiírásával. A műszaki ellenőrnek a műszaki tartalom összeállításában, és a bírálatban is részt kell venni, és ezért kell, hogy időben megelőzze az ajánlati felhívást az ő kiválasztása. Ennyit szeretett volna röviden az éves közbeszerzési tervhez elmondani, s ha van kérdésük megpróbál válaszolni rá.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

15/2011. (II.15.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testület Fertőd Város Önkormányzatának 2011. évi közbeszerzési tervét elfogadja.

Felelős: dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: folyamatos

2.) Napirendi pont

A napirend tárgya: Fertőd Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának Módosítása és Közbeszerzési Bírálóbizottság létrehozása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy az előterjesztésben megpróbálta részletesen leírni a jogszabályi kötelezettségeket, és azon előírásokat, amik alapján a közbeszerzési szabályzat módosítása vált szükségessé. Amint a közbeszerzési szakértő is utalt rá, az eljárási rendnek olyan szabálmódosítása történt, ami alapján szigorúbban veszik a közreműködő szervezetek, hogy megfelelő szakemberek bonyolítsák le azokat, mely előírás miatt szükséges, hogy megfelelő közbeszerzési bíráló bizottságot alakítsunk.

Közbeszerzési bíráló bizottság volt nevesítve az előző képviselő-testületnél is, amit az akkor hatályban lévő közbeszerzési szabályzat melléklete tartalmazott. Ebben egyrészt a korábbi testület tagjai voltak bent, valamint nem volt a különböző szakterületeknek olyan jellegű preferálására, ami elengedhetetlenül szükséges az új eljárásokhoz.

Jelzi, hogy az előterjesztés lényegét röviden ismerteti majd a közbeszerzési szakértő asszony, melyhez két testületi határozatot kell elfogadnia a testületnek, egyikben a közbeszerzési szabályzatot kell jóváhagyni, míg a másikban a közbeszerzési bíráló bizottságot megválasztani. A közbeszerzési bíráló bizottság összeállításánál kikérte a szakértő asszony véleményét, akinek javaslata alapján olyan embernek kell irányítani a bizottság munkáját, aki rendelkezik közbeszerzési referens végzettséggel, s ilyen szakképzettségű ember a hivatalon belül csak a jegyző. Ezen kívül a pénzügyi területet is mindenféleképpen megfelelő szakembernek kell képviselni, ezért került a javaslatba a pénzügyi osztályvezető asszony belső tagnak, valamint állandó szakértőként dolgozó dr. Müller Ibolya közbeszerzési tanácsadó, aki az eljárások menetét irányítaná.

Ezen kívül külső tagként a Pénzügyi Bizottság elnökét Kóródi Sándor képviselő urat, valamint - mivel nem tölt be bizottsági elnöki feladatokat és rendkívül aktív ember - Horváth Zoltán képviselőt javasolják ebbe a bizottságba.

Amennyiben a bizottságnak az ilyen jellegű összetételét elfogadja a képviselő testület ezt is külön határozatban kell elfogadni. Ennek a bizottságnak rendkívül sokirányú feladatai lesznek, mind a közbeszerzési kiírások összeállításánál, mind a bírálatoknál egyaránt.

Ezt követően átadja a szót dr. Müller Ibolya szakértő asszonynak a Szabályzat részletes ismertetésére.

dr. Müller Ibolya közbeszerzési tanácsadó:

Elmondja, hogy lenne 3 pontosító javaslata: az egyik a 7. pontnál a közbeszerzési eljárás nyilvánosságánál egy gondolatot szeretne bevenni „a szerződés teljesítéséről készült tájékoztatót”, mivel ezt törvény írja elő, a másikban a polgármester úr feladatkörét szeretné még bővíteni azzal, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció módosítás kezdeményezése az ő feladatkörébe menjen át, mivel sok esetben apróság miatt kell, hogy ezt megtegyék. Nem valószínű, hogy a képviselő-testület ehhez a jogkörhöz ragaszkodik, mivel ezt kezdeményezheti a közbeszerzési tanácsadó is, de ez inkább polgármesteri kompetencia.

Végül a külső szakértőknek szeretné még a feladatkörét kibővíteni azzal, hogy vegyen részt a helyszíni szemlén, és a kiegészítő tájékoztatás összeállításához nyújtson segítséget, valamint vegyen részt az ajánlatok felülvizsgálatában. Ennyi lenne a kiegészítő javaslata. Magáról a szabályzatról elmondja, hogy a közbeszerzési törvény szerint a közbeszerzési bíráló bizottságnak olyan összetételűnek kell lennie, hogy abban a közbeszerzési, a jogi, a pénzügyi, és szakmai ismeret megfogalmazódjon, és a tagok képesek legyenek döntést hozni. Általában a testületben mindenre képzett szakember nincs, ezért használják azt a módszert, hogy tanácskozási joggal szakemberek is részt vesznek, akik segítik a bizottságot abban, hogy az szakszerű döntést tudjon hozni.

A szabályzat módosításának az egyik fő indoka az volt, hogy a felelősségi szabályokat sokkal konkrétabban kell manapság leírni, mint korábban.

A szabályzat összeállításánál nem akartak glosszát írni, mert a gyakorlatban azok a szabályzatok jobban funkcionálnak, amik ténylegesen szabályozást tartalmaznak és nem a törvénynek a megismétlését. Ettől függetlenül belevették a szabályzatba az ide vonatkozó központi normákat is, melynek a címe „A közbeszerzési eljárások előkészítésre és lefolytatásra vonatkozó útmutatók 2007 és 2013 időszakban EU Regionális Fejlesztési Alapból, Szociális Alapból és Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának szabályairól”. Ezek a beszerzések, amik a munkatervben szerepelnek, mind ilyen forrásból valósulnak meg, ezért került be a fenti norma is a szabályzatba.

Megjegyezi még, hogy ha a képviselő-testület úgy érzi, hogy túlzottan sok feladata van, akkor ebből bizonyos feladatokat szétszthat, de azt is megteheti, hogy mást pedig magához von.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy mivel felmerült a szakértő asszony részéről, hogy a képviselő-testület ne legyen leterhelve a témában, ezért a továbbiak egy elfogadott munkaterv szerint fog dolgozni. Kérdezi, hogy az ajánlati felhívás és dokumentáció elfogadása mennyire maradjon testületi kompetencia?

dr. Müller Ibolya közbeszerzési szakértő:

Elmondja, hogy nem kell, hogy az maradjon, mivel ha a bizottság megtárgyalja, és azzal a polgármester egyetért, akkor nem feltétlenül terhelné vele a képviselőket, mivel a pénzügyi kötelezettségvállalás, valamint az eljárás eredményéről való döntés mindképpen testületi kompetencia. A szabályzat 10.1. pontjának 4. feladata így átkerülne a Bírálóbizottság hatáskörébe. Ezzel együtt javasolja, hogy legyen egy olyan kitétel is, hogyha a polgármester nem ért egyet a Bírálóbizottsággal, akkor módosítást kezdeményezhessen a témában, amit aztán a testület elé kell majd vinni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester az ajánlati felhívás dokumentáció elfogadásának módjára vonatkozó javaslatot, miszerint az ne legyen a képviselő-testületi kompetencia, elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett elfogadta a javaslatot.

A képviselő-testület jelzi, hogy egyetért a módosításokkal, melyet követően Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

16/2011. (II.15.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete megvitatta és ezt követően elfogadta Fertőd Város Önkormányzatának módosított és egységes szerkezetbe foglalt Közbeszerzési Szabályzatát.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: azonnal

dr. Müller Ibolya közbeszerzési szakértő:

Elmondja, hogy a Közbeszerzési Bírálóbizottságnak minden esetben van még egy szakértő tagja is, a műszaki ellenőr, mivel itt építési beruházásokról van szó.

Nevezett szakembert még kerékpárút tender indítása előtt ki kell választani.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy ez nem befolyásolja a döntést, mivel nevet még nem tudnak, ezért úgy kell csak szerepeltetni, hogy felelős műszaki ellenőr.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátja a közbeszerzési szakértő módosítási javaslatával kiegészített alábbi határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottságát az alábbiak szerint határozza meg:

- A bizottság vezetője: dr. Füzi Norbert jegyző
- A bizottság belső tagjai: Kóródi Sándor képviselő
Horváth Zoltán képviselő
- A bizottság bevont tagjai: dr. Müller Ibolya közbeszerzési tanácsadó
Kövesházi Ilona pénzügyi osztályvezető
Felelős műszaki ellenőr

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: azonnal

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

17/2011. (II.15.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottságát az alábbiak szerint határozza meg:

- A bizottság vezetője: dr. Füzi Norbert jegyző
- A bizottság belső tagjai: Kóródi Sándor képviselő
Horváth Zoltán képviselő
- A bizottság bevont tagjai: dr. Müller Ibolya közbeszerzési tanácsadó
Kövesházi Ilona pénzügyi osztályvezető
Felelős műszaki ellenőr

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: azonnal

3.) Napirendi pont

A Napirend tárgya: SWR Bauconsulting Kft. energetikai beruházásai

A Napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja a napirenddel kapcsolatban, hogy azért nincsen írásos előterjesztés, mivel az SWR Bauconsulting Kft. képviselői el tudtak jönni és szakelőadóként ők fogják prezentálni a témakört. A napirendi pontok közé azért lett felvéve, mert a céggel folytatott tárgyalások során felmerült annak a lehetősége - a korábban vázolt ütemtervnek megfelelően -, hogy már érdemi döntést is tud hozni az ügyben a testület. A beruházások koordinátoraként és projekt felelősként tevékenykedő Peti Lőrinc úr úgy tájékoztatta, hogy ez a döntés egy kicsit halasztódik, de ennek részleteiről és a projekt jelen állásáról nevezett ad majd tájékoztatást.

Peti Lőrinc SWR Bauconsulting Kft. szakértője:

Elmondja, hogy február 3-án adták azt a tájékoztatást a város vezetőinek, hogy be tudják nyújtani a 2011-2014. közötti időszakra tervezett projektjeiket, viszont ennek adminisztrációs akadálya lett azzal, hogy a kormány bizonyos dokumentumok részletesen megjelentetését csak márciusban teszi közzé.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a telephelyről tárgyaltak és sikerült ezzel kapcsolatban leszerződni, a hasznosítási szerződést megkötni. Ezt elfogadta a Földhivatal is, s ezzel kapcsolatban júliusig szeretnének látható tevékenységeket is elvégezni, melynek keretében megépítenék a vagyonsvédelmi létesítményeket és a hozzájuk kapcsolódó infrastruktúrát, valamint benyújtják az önkormányzathoz a telephely engedélyezési eljárás valamennyi dokumentumát.

Ez lenne az alaptevékenység, melyre együttesen szeretnének engedélyt kérni, mellyel kapcsolatban elmondja, hogy először egy naperőmű megvalósítását tervezik. Ezt szeretnék a III. negyedévben megtenni, mivel az önkormányzatnak adóbevétel ígértek. A felkészüléssel odáig jutottak, hogy a következő hetekben részt vesznek egy geotermikus konferencián, ahol gyakorlatilag egy belső eljárás keretében kiválasztanak egy társaságot, aki együttműködik egy próbafúrásban. Az a cél, hogy összel saját energia ellátással el tudják indítani a próbafúrást, s legyen geotermikus energia.

Tőlük független, hogy mikor lesz lehetőség a szélenergia telepítésére, amire azért ugyancsak felkészültek.

Az előzetesen felvázolt energetikai pályázatokkal kapcsolatban elmondja, hogy azok közül már több is megjelent, melyek előkészületeiről tájékoztatták a város vezetőit. Minden esetben olyan pályázatokat találtak, aminek az önértékelési része elenyésző, amit természetesen a cég minden esetben átvállal az önkormányzattól. Kéri, ha megjelennek a teljes körű kiírások, amikkel kapcsolatos pályázatokat ők elkészítenek, azok megtárgyalását a testület minél előbb vegye napirendre.

Alapvetően három dologról kell e témával kapcsolatban beszélni. Az egyik, hogy rövidtávon létrehoznak egy tanácsadói irodát, ami lakossági, intézményei és vállalkozói szinten segíti a különböző tevékenységeket, valamint az ezzel kapcsolatos valamennyi dokumentációt és dolgot előkészíti.

A második - aminél Brüsszelig pályáztak, és csak a döntésre várnak -, hogy a térségen belül szeretnének egy repülést végezni, mely alapján meg tudják állapítani a tervezett napelemek műszaki paramétereit.

A harmadik tevékenység az energiapark, amiről a közelmúltban tárgyaltak. A Széchenyi tervben találtak két olyan pontot, ami Fertőd „Zöld térség” gondolataival összevág. Ezt összeállították, amiben az általános iskolától a felnőtt lakosságig tudják kommunikálni az elképzeléseket.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Horváth Zoltán képviselő:

Afelől érdeklődik, hogy a tanácsadó irodához magánemberek, vállalkozók és intézmények egyaránt fordulhatnak-e majd szakmai segítségért? Úgy hallotta, hogy márciustól újabb energetikai programok indulnak az Új Széchenyi Terv keretében.

Peti Lőrinc SWR Bauconsulting Kft. képviselője:

Elmondja, hogy született egy együttműködési megállapodás a cég és a város között, miszerint Fertődön nyitnak egy irodát, ahova bárki odamehet egy helyszínrajzzal és ők segítenek, javaslatot tudnak tenni arra, hogy bizonyos fejlesztésekkel milyen takarékoság érhető el.

Az Új Széchenyi Terv keretében 15 db programot hirdettek meg a környezetvédelem témakörében, amiből 5 db olyan pályázat van, ami a városnak alkalmas lehet. Ezt az 5 db programot szerették volna kiküldeni, de sajnos ezek kitöltő íve nem jött meg. Egy évvel ezelőtt kötelezték magukat arra, hogy valamennyi ezzel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmányt az önkormányzat rendelkezésére bocsátják.

Patonai Tamás képviselő:

Kérdezi, hogy jól emlékszik-e arra, hogy a közeljövőben megépülő Kulturális és Szolgáltató Központra egy napkollektor rendszert telepítenének?

Peti Lőrinc SWR Bauconsulting Kft képviselője:

Ennek a lehetősége változatlanul fenn áll, hiszen az önkormányzat átadta a dokumentációt, és ők ennek alapján tesznek javaslatot az építészeti elemek megváltoztatására. Jelentős részben megváltoztatnák a gépészeti vezérlését az épületnek, aminél több fokozatú szabályozás jönne létre, aminek lényege, hogy amikor van napenergia, akkor elsősorban az viszi a hálózatot. Bizonyos berendezéseket - amiknek mindegy, hogy mikor működnének - abban az időszakban működtetnék - pld. hűtőszekrény, energiarendszerek -, amikor energiatakarékos időszak van. Ezen túlmenően azt hálózatba kívánják adni - és ezen oda-vissza alapon tudnak kereskedni - de azért bele kell nyúlni a létesítmény irányítás technikájába, mivel ez egy korábbi rendszerre volt megtervezve. Itt egy intelligens ház kategóriáról van szó, ami azt jelenti, hogy számítógépen tudják a villamos rendszert működtetni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Köszöni Peti Lőrinc úrnak a tájékoztatást, és felkéri Johann Gangl urat az SWR Bauconsulting Kft. ügyvezető igazgatóját előadásának a megtartására.

Johann Gangl SWR Bauconsulting. Kft. ügyvezető:

Elmondja, hogy karácsony előtt jött létre a cég, és a beruházáshoz szükséges előkészületekkel az előzetes tervek szerint haladnak. A projekt által igényelt területekkel kapcsolatos ügyeket dr. Kránitz Judit ügyvédnö intézi. A Széchenyi Terv pályázatokkal kapcsolatban elhangzott információk kapcsán megerősíti, hogyha együtt tudnak pályázni az önkormányzattal, az önerőt természetesen a cég vállalja.

Közli, hogy időben vannak és örvendetes tény az, hogy segítséget kapnak a kormánytól, hiszen a megújuló energiát mindenki szeretné. Megjegyzi, hogy a cég a szakemberei már dolgoznak, és bízik benne, hogy rövid időn belül sikert tudnak felmutatni.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Kiegészítésként hozzá szeretné tenni a Peti Lőrinc úr által elmondottakhoz, hogy az adminisztrációs késelem abból adódhatott, hogy a Széchenyi Terv pályázatokkal kapcsolatban egyelőre csak apránként kerülnek fel az információk a www.ujszechenyiterv.gov.hu honlapra, így a cég abból tud dolgozni, ami ott elérhető.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A képviselő-testület a tájékoztatást tudomásul vette.

4.) Napirendi pont

A napirend előadója: Fertőd város 2011. évi költségvetése
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

A napirend előadója: Kövesházi Ilona pénzügyi osztályvezető

Kövesházi Ilona pénzügyi osztályvezető:

Elmondja, hogy az előterjesztés elkészítésénél könnyű helyzetben volt, mivel a képviselő-testület végig követte a tervezés folyamatát, hiszen többször is tárgyalta a témakört. Decemberben a koncepció összeállítása előtt volt egy hosszú pénzügyi bizottsági ülés, majd január elején elfogadták a költségvetés készítés ütemtervét, a tervezési űrlapokat. Egy következő ülésen részletesen végigtárgyalták a támogatások, beruházások és városgazdálkodási kiadások tételeit, és most februárban újabb 5 órás Pénzügyi Bizottsági ülés keretében, valamennyi képviselő jelenlétében végigbeszélték a költségvetés tételeit, ezért nem menne bele a részletekbe.

Röviden elmondaná a 2011. évi költségvetés főbb összefüggéseit, melyben egyértelmű volt a képviselők és a polgármester úr számára is, hogy egy szigorú tervezet készítése vált szükségessé a rendelkezésre álló szűk források miatt. Ezt tartották szem előtt, amikor a működési kiadásokat tervezték, s az intézményvezetők és a szakfeladat felelősök is ezt kapták feladatul. A személyi kiadások tervezésénél az évek során változatlan bértáblát kellett figyelembe venniük, hogy megfeleljenek a jogszabályoknak, így csak a kötelező átsorolásokat, és a jubileumi jutalmakat építették be. A cafeteria juttatásokat az előző évi szinten tervezték, s a dologi kiadásoknál sem automatizmussal számoltak, hiszen tételesen felülvizsgálták az előző évi teljesítési adatokat, és csak a biztonságos működéshez szükséges kereteket hagyták meg.

Az intézményi szigorítások miatt csökkenteni kellett a támogatások előirányzatát is az előző évihez képest, így sokkal kisebb összeg került be az első tervezetbe. Azért, hogy támogatni lehessen az alapítványokat, civil szervezeteket a képviselő-testület tagjai lemondtak a korábban már szóba került tiszteletdíjról, és így kerülhetett be 3 millió Ft a támogatási előirányzatok köré és így kaphatott forrást a költségvetésből a Fénysugár Alapítvány, az Eszterházi Baráti Kórus, az Esterházy Pál Alapítvány, az Általános Iskola Diákjaiért, a Fertődi Lokálpatrióták, és a Patonai Péter Alapítvány.

A felhalmozási kiadásokat ugyancsak több ízben átbeszélte a képviselő-testület, itt a nagyságrendet a város-rehabilitációs projekt határozta meg. A 2011. évben 494 millió Ft felhalmozási kiadás szerepel, melynek forrása 441 millió Ft összegű EU támogatás, valamint a kötvénybevételből rendelkezésre álló 53 millió Ft. Miután a felhalmozási forrás rendkívül szűkös, ezért jelentős beruházási, felújítási kiadást nem tartalmaz a költségvetési tervezet.

Kötvénnyel kapcsolatban 2011-ben 12 millió Ft összegű kamatfizetési kötelezettsége van az önkormányzatnak, a tőke törlesztése 2012. szeptemberében indul 20 millió Ft-tal, majd az azt követő években 40 millió Ft-tal kell számolni.

Többször szóba került a munkaértekezleteken és a Pénzügyi Bizottsági üléseken egyaránt, hogy fontos kérdés konkrét bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedések meghozatala. Ezek keretében egy-két olyan intézkedés meghozatalára kerülne sor, amivel felhalmozási forrásokat lehet biztosítani az intézményeknél a felújítási feladatokhoz. Ezen kívül olyan pályázati forrásokat kell keresni, ami az intézmények felújítását tenné lehetővé olyan értelemben, hogy a működési költségek csökkennének, az ellátotti emeléssel pedig többlet normatíva biztosítására, és elérésére lenne lehetőség.

Itt is volt egy konkrét ötlet - amit a testület is támogatott -, mely a Zeneiskola működési, támogatási rendszerének átalakítására vonatkozott, melynek keretében a kihelyezett tagozatokon előképző csoportokat kell indítani, mivel itt drasztikus visszaesés mutatkozik az elmúlt évek során a tanulói létszám tekintetében.

Az óvoda és az iskola tekintetében a nemzetiségi nevelés és oktatás bővítése is célszerű lenne, hiszen ezért is plusztámogatást, többlet normatívát kap az önkormányzat.

Összegzésképpen a tervezet főszámaait ismerteti, melyek a következők: a költségvetés főösszege 1.194.000.000,- Ft, a tárgyévi költségvetési bevétel 1.050.000.000,- Ft, tárgyévi költségvetési kiadás 1.104.000.000,- Ft, finanszírozási kiadás 90 millió Ft, míg a hiány az előző évről 144 millió Ft. Úgy tervezték, hogy 2011-ben ne nőjön a hiány, mely finanszírozásának módja az előző évi pénzmaradvány igénybe vétele, illetve 60 millió Ft működési hitel.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kocsis Ferenc polgármester:

Megköszöni a Pénzügyi Osztályvezető asszonynak és a hivatal dolgozóinak a rendkívül alapos munkáját. A sarokszámok meghatározásával gyakorlatilag adva van a képviselőknek, hogy csak ezen belül lehet szétosztani a pénzt. Remélhetőleg a gazdasági helyzet javulni fog, s a mostani számok sincsenek kőbe vésve, úgyhogy évközben rugalmas átcsoportosításokkal a felmerülő igények alapján tudnak az igényekhez alkalmazkodni. Ezután megkérdezi a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy mi a bizottság álláspontja a témával kapcsolatban.

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság részletesen megtárgyalta a költségvetési tervezetet, melyet egyhangúlag támogattak, így a bizottság javasolja a költségvetés ezen számokkal való elfogadását.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a költségvetéssel bár számszakilag minden rendben van, ami számára mégis problémát jelent az az, hogy nem látni benne a kibontakozást az igazi koncepcióra. Nem látja azt, hogy mik élveznek prioritást, s mik azok, amik elősegítenék a működést, de legfőképpen annak az arculata nem rajzolódik ki, hogy miből. Költségtakarékosságról beszélnek, ami fontos, de elengedhetetlen feladat az is, hogy a másik oldalon viszont növelni kell a bevételeket. Ha csak arra alapoznak, hogy hitellel, majd később vagyoneértékesítéssel fogják ezeket a problémákat megoldani, akkor szerinte nagyon rossz irányba indulnak.

A koncepciót, a körvonalakat nem látja, hogy merre kellene elindulni, hogy hol kéne bevételt növelni, vagy kiadásokat csökkenteni. A polgármester úrtól azt kérdezi, hogy hol lehetne javítani a mérleget, mivel az október eleji költségvetési hiányuk - még az iparüzési adó elmaradt 6 millió Ft-jával együtt is - jelentősen megnövekedett. Valahol ennek gátat kell szabni, mert ha ez ilyen ütemben megy tovább, akkor előbb-utóbb gondok lesznek.

Mindenkinek elfogadásra ajánlja a költségvetést, annál is inkább, hogy a munka tudjon haladni, de nem szabad hátradőlni ebben a helyzetben, s azon kell dolgozni, hogy megállítsák a hiány növekedését, ami rendkívül nehéz feladat.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy a költségvetési számok láttán mindenkinek voltak aggályai. Őt elsősorban a turizmus érinti, hiszen ennek a vezetését vállalta magára. Sajnálatos, hogy a tervezetben turizmusra 0 Ft van előirányozva, ám ettől függetlenül természetesen ő is megszavazza annak elfogadását.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy rövidtávon azt kell figyelembe venni, hogy növeljék a bevételeket, és csökkentsék a kiadásokat.

Fontos, hogy minden látszat beruházástól mentesen tudjanak gazdálkodni. Örül annak, hogy két alkalommal hosszan tárgyaltak a Pénzügyi Bizottsággal, mely egyeztetések főleg az idei évi kiadásokra voltak kihegyezve. Azt javasolja, hogy folytassák a megbeszéléseket, hiszen a bevételi oldal növelése legalább olyan fontos.

Azt hiányolja, hogy nem volt szó arról, hogy hol lesz a város 4-5 év múlva, pedig pl.: a vállalkozásoknak is van 4-5 éves tervük. Szeretné látni a várost 4-5 év múlva, hogy pld. hány ember fog itt élni, vagy hány gyerek jár majd az iskolába.

Egyes dolgokat, mint pl.: a sport, több szempontból is meg kell vizsgálni. Ha azt szeretnék, hogy Fertődnek legyen 300 új lakosa, akkor a sportnak a jelenléte fontos, hogy az emberek megfelelően tudjanak kikapcsolódni. Kéri, hogy ezek a beszélgetések, és ezek az ötletelgetések induljanak el aktívan.

A Zeneiskola igazgatójával Bertha Jánossal rengeteget számoltak, hogy mennyi a vidéki diák, mennyi lesz a normatíva, s úgy néz ki, hogy mindenképpen pozitív irányban tudnak elindulni. Fontos, hogy legalább egy szóbeli felhatalmazást kapjon a testület részéről, hogy ezt a koncepciót az érintett önkormányzatok vezetőivel megbeszélhesse, melynek lényege, hogy április 1-től a Fertőszentmiklóson, Fertőszéplakon, Hegykőn helyben vehessék igénybe a szülők az előképzőt mindössze havi 1.000,- Ft-ért.

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy ebben az Oktatási, Kulturális, Sport és Szociális Bizottságnak van fontos szerepe, hogy a Zeneiskolával együtt a koncepciót kidolgozza és a különböző alternatívákat elkészítse. Emlékeztet arra, hogy amikor a Pénzügyi Bizottság ülésezett, akkor az intézményvezetőknek és különböző civil szervezeteknek igény szerint lehetővé tették, hogy elmondhassák az igényeiket, valamint a véleményüket.

A Sportegyesülettel kapcsolatban megjegyzi, hogy annyi a változás, hogy tavaly 2,5 millió Ft volt a támogatás, míg idén 2 millió Ft + fél millió Ft tartalékba helyezve arra az esetre, ha a serdülő csapat is beindul. Gyakorlatilag nincs elvéve tőlük, csak félre van téve, ha megvalósul a terv.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy a kötelezően ellátandó oktatási feladatokat biztosító intézmények, mint az iskola, óvoda, bölcsőde is rendkívül takarékos előterjesztést készített. Mind személyi, mind tárgyi vonatkozásban továbbra is keresik a további lehetőségeket, ezért került sor a nemzetiségi oktatás bevezetésére is. Az iskola felújítási pályázat önerejére sajnos átcsoportosítás miatt egyelőre nincs lehetőség. Keresik viszont a további pályázati lehetőségeket, melyeket szülői munkaközösségi, illetve alapítványi pénzekből tudják csak finanszírozni.

Patonai Tamás képviselő:

Arra szeretne reagálni, amit Horváth képviselő úr mondott, miszerint olyan beruházásokat szeretne Fertődön látni, ami termel. Tájékoztatásul mondja, hogy Fertődön a turizmusból (az idegenforgalmi adóból) a visszaigénylés után több mint 3 millió Ft bevétel van, mégis jelenleg 0 Ft-tal van a költségvetésben egy olyan ág, amely termel és pénzt hoz.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy az ő koncepciója, hogy a 3 millió Ft-ot 3-4 év alatt meg kell duplázni.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy reagálni szeretne Patonai képviselő úrnak a 0 Ft-os turizmusra utaló megjegyzésére azért, hogy ne ez menjen ki a köztudatba, mivel ez így nem igaz. Ide kell sorolni ugyanis az idegenforgalmi alap pályázatát, melyről a képviselő-testület a Pénzügyi Bizottságon úgy döntött, hogy változatlan formában meg fogja hagyni. Ennek megfelelően a jövő héten a Turisztikai Bizottság összeül, és a pályázatnak a részleteit, a módosítási elképzeléseit kidolgozza, melyet követően kerülne kiírásra. Ezt azért fontos megjegyezni, mert az sem volt biztos a mutatószámok láttán, hogy a pályázatot egyáltalán meg tudja tartani az Önkormányzat. Olyan lehetőségek is szóba kerültek, hogy lecsökkentene azt 50 %-ra, de végül az a bölcs döntés született, miszerint változatlan formában megtartja azt az idei évben is, ami egyértelműen a turisztikát ösztönzi. Lehet, hogy másképp gondolja a képviselő úr a turisztikai támogatás fogalmát, ám a lényeg az, hogy a szállásadók sikeres pályázat esetén az általuk befizetett adójuk egészét a korábbi évekhez hasonlóan visszakapják.

Kocsis Ferenc polgármester:

Szeretne reagálni Takács képviselő úr szavaira arra vonatkozóan, hogy a bevételek növelését hogyan képzelel el. Elmondja, hogy az elmúlt 20 évben az ún. „süti üzemen” kívül nem sikerült olyan vállalkozást Fertődre csábítani, amely jelentős, legalább évi

egy millió Ft-ot meghaladó iparüzési adóbevételt eredményez. Elmondja, hogy az eddig eltelt 4 hónaphoz képest nagyon jól állnak.

Elhangzott az alternatív energiák hasznosítása kapcsán, hogy megalakult az energiahasznosító Kft., aminek egyik tulajdonosa az Önkormányzat, és itt a székhelye a Madách sétány 1. szám alatt. Az alternatív energia beruházások több 10 millió Ft-os bevételt hozhatnak 2-3 éven belül.

Horváth képviselő úrnak úgy reagál, hogy nem 4-5 évre, hanem legalább 8-10 évre előre kell tervezni.

A hiánnyal kapcsolatban pedig azt válaszolja, hogy az nem az elmúlt 4 hónap kötelezettségvállalásainak következménye. Mind a hivatal, mint az önkormányzat nagyon visszafogottan bánt a pénzzel, s szerinte az előző testület alapozta meg a hiányt. A költségvetés egyes sorainál - pl.: a támogatásoknál - már most látszik, hogy el kell gondolkodni azon, hogy ezeket tisztába kell tenni, s a későbbiekben azokat módosítani, hiszen némelyiknél a képviselők többsége szerint is többet kellett volna adni. A szociális ellátások is nagyon alacsony szinten vannak, ám pillanatnyilag nincs mód többre, de előbb-utóbb növelni kellene ezt az összeget is.

A tőzeggyári temető kerítés-áthelyezés ügye egyelőre elhalasztva, mivel az idei évben még nincs gond a temető üres sírhely kapacitásával, jövőre viszont lépni kell ez ügyben is.

Komoly gond az alsó tagozatos iskola és az óvoda megközelíthetősége: októberben engedélyezték a gépjárművel történő behajtást a parkba, ami azt eredményezte, hogy a gyerekek így ugyan be tudnak menni „száraz lábbal” az intézményekbe, viszont most meg gyalog nem lehet megközelíteni az iskolát sáros, esős időben. A megoldás - amit a testület sem utasított el -, hogy egy szilárd burkolatú járdát építsenek az alsó tagozatos iskola mellett úgy, hogy a Kelemepte patak oldalán új lépcsőt készítenek és megnyitják a kerítést.

Itt szeretne egy módosító javaslatot tenni arra, hogy a járda építését be kellene venni tartalékkeret terhére a költségvetésbe, hiszen annak költsége egy híddal 645.500,- Ft lenne, viszont jelenleg csak 200 ezer Ft került beállításra a költségvetésbe. A módosító javaslata tehát az lenne, hogy 445.500,- Ft összeget az iskola járdaépítésére a tartalékkeret átcsoportosításával biztosítsák. Az utak állaga is probléma, hiszen a régebbi utak - amik a 1997-1999 években kerültek burkolásra - mozaikszerűen berepedtek. Ez különösen az idei tél során lett jelentős, és várható, hogy nyár során közlekedésre alkalmatlan lesz. Egyszerűbb és olcsóbb módszerek is léteznek az aszfaltozásnál, pl.: vízzáró réteg kialakítása, melynek költsége sokkal kedvezőbb.

Szomorú, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat támogatása a szűkös keret miatt 0 Ft-tal került be a költségvetésbe. Bízik benne, hogy ez év közben ez változni fog. Sajnos az iskolára nem tudnak pályázni, mivel nincs hozzá meg az önrész. Azt is tudni kell, hogy olyan beruházásokat kell elindítani, amiktől bevétel növekedés várható. Elmondja, hogy az iskola bővítése, felújítása jó beruházás, mivel ha ide újabb diákok jönnek, az automatikusan állami hozzájárulást is hoz magával.

A Sportegyesület támogatásával kapcsolatban megjegyzi, hogy nem örül a 2,5 millió Ft megosztásának, s az alakuló ülésen történt tiszteletdíjának megállapítására hivatkozva felajánlja a sport támogatására az előző polgármester és az ő illetménye közötti különbséget, ami éves viszonylatban 1.743.120,- Ft.

Végül Takács György képviselő úr szavaira szeretne reagálni a költségcsökkentéssel és bevételnöveléssel kapcsolatban. A bevételnövelés meglehetősen korlátozott, a költségcsökkentés kapcsán pedig elmondja, hogy a város hosszú távú működtetési költségei kapcsán gondolkodni kell azon, hogy a város-rehabilitációs pályázatot hogyan, milyen mélységig, milyen módon szándékozzák végigvinni.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy a polgármester úr ténylegesen jól látja a hiányosságokat, de tudná ő is sorolni azokat a dolgokat, ahol felújítások, építések kellenének. Szerinte bevétel kellene növelni, és utána lehetne gondolkodni a többiről. Bevétel növekedésnél mindig csak vállalkozásokról beszélnek, ami fontos, de meg kell nézni Fertőd város költségvetésének 4 legfontosabb oldalát: az egyik, hogy hányan élnek itt, a másik, hogy hányan tanulnak az iskolában, hányan járnak óvodába, zeneiskolába, és hány vállalkozás van, aki adót fizet. Ezeket a számokat kell növelni, és megnézni, hogyan tudnak lakókat ide csábítani.

Kocsis Ferenc polgármester:

Az iskola területén történő járdaépítéshez kapcsolódva elmondja, hogy általa vázolt megoldás szerint a konzervüzemhez vezető aszfaltozott út mellett le tudnak parkolni autóval, és onnan az újonnan lekavicsozandó úton gond nélkül bejuthatnak a gyerekek az iskolába, óvodába. Sajnálatos az is, hogy ha így marad a költségvetés, akkor 4 játszótérből 3 esetben nagyon sok játékot le kell szerelni, mivel a felújításukra nincs pénz. Számít a lakosság segítségére is, hogy társadalmi munkában felújítsák a játszótereket (festés, kavicsozás), de pénz is kell, hogy minősítsék a játékokat és elvégezzék a szükséges szakipari munkákat.

Takács György képviselő:

Válaszolni szeretne a Fertődi Sportegyesületnek felajánlott összegre, ami már-már a vice kategóriájába tartozik. Az előző polgármesternek 10 éven keresztül kevesebb fizetése volt, mint pl.: az iskolaigazgatónak. A maximum összeget csak pár évvel ezelőtt szavazta meg számára a képviselő-testület. Ez alapján ő a Képviselő-testület nevében felajánlja azt a különbözetet, ami - ha a maximumot kérték volna - jelentkezik a bizottság elnöki, és tagsági illetményeknél.

Ami viszont igazán fontos, hogy a polgármester úr azt mondja, hogy 20 év alatt egy vállalkozás jött településünkre. Elmondja, hogy Fertődön 5-6 éven keresztül a földben voltak munkálatok, hiszen be lett vezetve a szennyvíz, telefon és a gáz. A vállalkozásokat viszont sorolná: Metallbau, Fém-ter Kft., Velux, Marmorit, CBA, Pigment, Gazdabolt, Horgászbolt, Raiffeisen Bank, Duna Takarékszövetkezet, Dori-Motel, Fogászatok stb. Azt kéri, ne az elmúlt 20 év munkáját értékelje a polgármester, hanem az elkövetkezendő 4 évet nézze, hogy milyen irányba fog elindulni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy utána lehet nézni, hogy a volt polgármesternek 1998 óta maximumon van a fizetése. A telefon- és kábel TV bevezetéséhez az önkormányzatnak semmi köze nem volt, azt a Matáv finanszírozta, a víz bekötéshez nem tud hozzászólni, a gázfejlesztéshez pedig nem tudja, hogy mennyi hozzájárulása volt az önkormányzatnak. Azok az üzemek, amiket felsorolt a képviselő úr - mint a Marmorit és Velux - már 20 éve is itt volt, s ő nem erről beszélt. Jelentős iparüzési adót fizető cégre gondolt, hiszen az, hogy egy bolt ide települ és fizet 20.000,- Ft-ot éves szinten, az nem számottevő bevétel.

Takács György képviselő:

Válasza a polgármester úrnak, hogy a Marmorit - amit a felsorolásban a polgármester úr említett - nem 20 éve települt ide Fertődre, és kb. 3 millió Ft iparüzési adót fizet. Megjegyzi, hogy nem visszafelé kell mutogatni, hanem előre kell tekinteni.

Horváth Zoltán képviselő:

Egyetért a járdaépítéssel, s a megvalósításnak a menete felől érdeklődik?

Kocsis Ferenc polgármester:

Kérdezi a pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy mekkora összeg van tartalékba helyezve?

Kövesházi Ilona pénzügyi osztályvezető:

Elmondja, hogy 810.000,- Ft fejlesztési tartalék van.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy ennek a fejlesztési tartaléknak a terhére tudnák áttenni a járdaépítés költségét.

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy szóba került a konzervgyárhoz vezető aszfaltút, ahol szerinte nincs aszfaltút, s ráadásul a terület a Kelemené hídig a Műemlékek Nemzeti Gondnoksága kezelésében van.

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszában közli, hogy az tényleg az MNG területe, de azt a részt csak parkolás szempontjából vennék igénybe, ami nem tiltott.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy jó ötlet a járda javaslat, de a költségvetésben képzett tartalék elosztását meg kell beszélni, mivel másra is kell. Javasolja, hogy a költségvetést szavazzák meg, és a tartalék átcsoportosításának lehetőségét utána beszéljék meg.

Kocsis Ferenc polgármester:

Szerinte nincs akadálya a költségvetési tételek átcsoportosításának, ami technikailag is lehetséges, ezért szavazásra bocsátja, hogy a költségvetés fejlesztési általános tartalékából 445.500,- Ft összeg a járdaépítés jelenlegi 200.000,- Ft-os összegéhez átcsoportosításra kerüljön.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás és 2 nem szavazat mellett elutasította az átcsoportosításra vonatkozó javaslatot.

Kövesházi Ilona pénzügyi osztályvezető:

A költségvetésre vonatkozó szavazás előtt egy formai dologra szeretné felhívni a figyelmet, amit a Pénzügyi Bizottsági ülésen is kiemeltek a rendelet egy-két pontjánál. A polgármester úr kérése az volt, hogy az önkormányzat számláján évközben lévő szabad pénzeszközök lekötésére vonatkozó jogkört ne ő kapja meg, ne őrá ruházza azt a képviselő-testület. Kérte a polgármester urat - elsősorban technikai okok miatt -, hogy maradjon meg ez a polgármesteri jogkör, mivel itt nem nagy összegekről van szó, de a napi munkát viszont jelentősen megkönnyítené.

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság is ezt javasolta, de a polgármester nem kívánta ezt jogot gyakorolni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a 2/2011. (II. 16.) Ör. rendeletet Fertőd Város 2011. évi költségvetéséről.

5.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

A napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy az önkormányzat SZMSZ-ének módosítását - elsősorban különböző technikai változtatások miatt - gyakran veszi napirendre a képviselő-testület. A mostani módosítást az tette szükségessé, hogy az előző ülésen a bizottsági struktúra megváltoztatására került sor, aminek következtében az addigi 2 bizottságos rendszert, 3 bizottságosra változtatták. Ezt a változtatást kellett az SZMSZ-be átvezetni, amit a 31. § (1) bekezdése tartalmaz.

A másik módosításban pedig a jegyzőkönyvírásra vonatkozóan szerettek volna egy olyan megoldást kidolgozni, ami mindenki számára - képviselő-testület, polgármester, Közigazgatási Hivatal - megfelelő és a jogszabályi előírásokkal sem ütközik. A jogszabály annyit nevesít, hogy az adott napirend lényegét ismertetik a jegyzőkönyvben. Erre tették azt a javaslatot a polgármester úrnak, hogy a napirend előadójának szóbeli kiegészítését, vagy rövid összefoglalóját írják be a mindenkorai jegyzőkönyvbe, és az egyéb, sokszor a tárgyhoz egyáltalán nem tartozó hozzászólások pedig kimaradnának. Természetesen az ülés anyaga mindenféle formában rendelkezésre áll, és a másolásuk is megoldható, viszont ez a megoldás leegyszerűsítene a jegyzőkönyv írását. A polgármester úr támogatta ezt az elképzelést, de azt kérte, hogy ezzel kapcsolatban az SZMSZ még azzal módosuljon - mivel nézeteltéréseket szokott okozni, hogy ki hogyan szavazott -, hogy minden esetben kötelező lenne a név szerinti szavazás. E miatt került bele a tervezetbe ez a módosítás, ami SZMSZ 23. § (6) bekezdését érinti, aminél jelenleg az szerepel, hogy azt bármelyik képviselő indítványozhatja.

A hatályos (7) bekezdés azt írja, hogy a névszerinti szavazást el kell rendelni, ha azt a képviselők egynegyede indítványozza, és (8) bekezdés tartalmazza ennek a technikai lebonyolítását, amik a módosítás elfogadása esetén értelem szerint hatályon kívül kerülnének.

Ezen elképzeléssel kapcsolatban jelzi, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke ezt a javaslatot nem támogatja, csak a jegyzőkönyv fent vázolt egyszerűsítését.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy nem a jegyzőkönyvvezetéséről van szó - aminek az egyszerűsítésével egyetért -, hanem a névszerinti szavazás súlyáról. Nyíltak az ülések, így mindenki látja ki, hogyan szavazott. Elég, hogy csak a fajsúlyos kérdésekben legyen névszerinti szavazás, amit 2 képviselő kezdeményezhet, hiszen minden szavazásnál ez teljesen fölösleges procedura, s gyakorlatilag a jegyzőkönyvön semmit nem befolyásol.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy egyetért Kóródi képviselő úrral, és kiemelten támogatja, hogy a jegyzőkönyvet úgy írják, hogy csak a tömörített lényeg legyen benne, hogy az határidőn belül el tudjon készülni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a névszerinti szavazást azért javasolta, mivel nem minden felszólaló kerülne a módosítással be a jegyzőkönyvbe, s így abból derülne ki, hogy ki, hogyan szavazott.

Jelezni szeretné, hogy az SZMSZ-ben a Pénzügyi és Turisztikai Bizottságnál több helyen szerepel a turisztika szó, mivel az már egy új bizottság, ezért kéri azt törölni.

Véleménye szerint, ha nem kerül be minden hozzászólás a jegyzőkönyvbe, akkor aggályos, ha nem névszerinti szavazás történik, mivel ha 2 ember hozzászól, 5 meg nem, akkor a véleményalkotás nem derül ki.

Takács György képviselő:

Hivatkozik Kóródi képviselő által elmondottakra, miszerint nem az a lényeg, hogy ki mit mondott, hanem az, ahogy a testület szavazott.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy előfordulhatnak olyan kényes ügyek, amikor a felelősséget kell vizsgálni, akkor a személy szerinti döntés ismeretére van szükség.

Kóródi Sándor polgármester:

Elmondja, hogy az önkormányzati törvény szerint dolgoznak, mely alapján készült az SZMSZ. Az országgyűlésben is gombnyomással szavaznak, és csak fontos ügyekben írják elő a név szerinti szavazást.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután egyenként bocsátotta szavazásra a rendelet-tervezett módosításait, elsőként azt, hogy valamennyi szavazásos döntését névszerinti szavazással hozza meg a testület, és a szavazás eredménye ennek megfelelően kerüljön rögzítésre a jegyzőkönyvben.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 nem szavazattal, 1 igen szavazat ellenében a javaslatot elutasította.

Kocsis Ferenc polgármester ezután szavazásra bocsátotta a bizottsági struktúra módosítására vonatkozó pontot.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a javaslatot.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezet támogatott pontjainak összességét elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta Fertőd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2010. (XII.1.) Ör. rendelet módosításáról alkotott 3/2011. (II.16.) Ör. rendeletet.

6.) Napirendi pont

A napirend tárgya: Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testület 2011. évi munkatervének elfogadása.

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

A napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy korábban a Pénzügyi Bizottság ülésén és munkaértekezleten is tárgyalták már a 2011. évi munkatervet. Törvény nem írja elő a munkaterv elkészítését, de a gördülékeny munkához az mégis elengedhetetlen. A megbeszéltek alapján minden hónap utolsó szerdáján 16.00 órakor kerül sor a Képviselő-testület rendes ülésére, az ettől eltérő ülések rendkívüli ülésnek minősülnek. A tervezet szerint egy közmeghallgatásra került sor november hónapban, ám ő 3 közmeghallgatást tervez tavasszal, nyáron és ősszel. Ennek különösebb akadálya nincs, de mivel azokat általában valamihez érdemes kötni, ezért nem látta indokoltnak a munkaterv ez irányú módosítását. Felkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a témával ismertesse a bizottság álláspontját.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy a munkatervvel egyetértett a bizottság, melyet azzal egészít ki, hogy a Pénzügyi Bizottság üléstervében az szerepel, hogy - mivel a képviselő-testületi ülés az utolsó héten van - a testületi ülést megelőző hét hétfőjén 15.00 órakor kerül sor az ő összejöveteleikre azért, hogy az ott született határozatokat a testületi ülés előterjesztéseihez hozzá lehessen dolgozni.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy azt a módosítást szeretné kérni, hogy a testületi ülések 3 órakor kezdődjenek, mivel a bizottsági ülések is akkor kezdődnek, ezért javasolja, hogy 15.00 órai üléskezddéssel fogadják el a munkatervet.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy két képviselő is jelezte, hogy nekik a testületi ülés időpontja 16.00 órai kezdéssel jobb lenne.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Elmondja, hogy az ő munkaideje 16.00 óráig tart, ezért neki jobb az ekkori kezdés.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a 15.00 órai kezdés azért jobb, mert ha valamelyik ügyel kapcsolatban kérdés merül fel, akkor a hivataltól tudnak segítséget kérni, mivel a hivatalban ekkor még munkaidőn belül vannak.

Dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Kompromisszumos javaslata az lenne, hogyha betartják, hogy minden hónap utolsó szerdáján rendes testületi ülés van, akkor el tudja fogadni az időpontot, viszont a rendkívüli ülésnél kéri a 16.00 vagy 17.00 órai kezdést.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testületi ülés kezdete 15.00 órakor legyen.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület a fenti javaslatot 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

18/2011. (II.15.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Képviselő-testülete a Képviselő-testület 2011. évi munkatevését jóváhagyja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

7.) Napirendi pont

A napirend tárgya: A köztisztviselői teljesítmény követelmények alapját képező célok meghatározása a 2011. évre
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

A napirend előadója: Tulok Viktor aljegyző

Tulok Viktor aljegyző:

Elmondja, hogy megint olyan dolgot kell megszavaznia a testületnek, amit amikor kitaláltak jó ötlet volt, mára azonban teljesen kiüresedett. Az eredeti elképzelés az volt, hogy a munkáltató értékelje évről-évre a dolgozóit, melyhez kapjon egy fajta zsinórmércét, amit a képviselő-testület állít össze.

Ehhez volt egy központi ajánlás, ami jó messziről indított általános önkormányzati célokkal, és ment el konkrét felé, mégpedig oly módon, hogy 98 %-a ezeknek a céloknak évről-évre azonos. A teljesítménykövetelményben az I–III. pontig senki nem talál újat, csak az utolsó IV. a változó. Azért mondja, hogy kiürült ez az intézmény, mert már az elején elfeledkeztek arról, hogy ha a jegyző értékeli a dolgozóit, és jó minősítést ad neki, amit pénzügyileg is szeretne honorálni, nem tudja, mivel pénzt nem rendeltek hozzá. Ez jogszabályi kötelezettség, ezért minden évben elvégzik ezt az értékelést, az osztályvezetők megteszik az előterjesztést és a jegyző úr áttanulmányozza és kitűzi a célokat és azt év végén begyűjti. Ezután az előterjesztés IV. pontjában lévő aktuális tevékenységeket sorolja fel, melyeket a képviselő-testületnek elfogadásra ajánl.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

19/2011. (II.15.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Képviselő-testülete a 2011. évre vonatkozóan elfogadja a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapjául szolgáló kiemelt célokról szóló előterjesztést és a kiemelt célokat e határozat mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: folyamatos

8.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyéb döntést igénylő ügyek

8/1.) Tanyagondnoki Szolgálat gépjárművének tartós bérlet ügye
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy már többször foglalkoztak azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő ETK-465 frsz-ú Mitsubishi gépkocsi forgalmi engedélye 2011. február 8-án lejárt. A gépkocsi javítási, és vizsgáztatási költsége meghaladja az 500.000,- Ft-ot, ezért már az előző testületi ülésen döntés született, hogy más megoldást választanak. A csatolt árajánlatok alapján az Opel gépjármű van a legkedvezőbb eladási áron, míg a Ford milliós nagyságrenddel több, ezért az Opel tartós bérletbe vonását javasolja.

Ennek az összege már az elfogadott költségvetésbe is be lett építve, amit az önkormányzat tanyagondnoki szolgálatra kapott támogatása teljes mértékben befed, további költséggel pedig csak a gépjármű üzemen tartásánál kell számolni.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Afelől érdeklődik, hogy hány személy szállítására alkalmasak a gépkocsik?

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszában elmondja, hogy 8-9 fő szállításra alkalmasak a gépjárművek.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy igaz, hogy a Ford drágább, de a bérlet összege részletekben elosztva nem olyan nagy különbségű, viszont a Ford márka és annak strapabírása sokkal jobbnak számít.

Kocsis Ferenc polgármester:

Felhívja a figyelmet, hogy a tartós bérlet úgy működik, hogy önrészt kell fizetni. A Fordnál az önrész 20 %-át be kell befizetni, valamint a havi részleteket, ami miatt a költségvetést mindenképpen át kell dolgozni, ha a Fordra esik a választás. Elmondja, hogy - mint az egy korábbi ülésen elhangzott - a tartós bérlet konstrukciót pályázati kiírás esetén be lehet vonni.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy korábban, amikor az Önkormányzatok gépkocsikra pályáztak, akkor a Fordot preferálták mindenhol. Az országúton is több Ford teherszállító autót látni, sőt a futárcégek is ezt használják. Mindenképpen a Ford mellett tenné le a javaslatát, még akkor is, ha több mint 1 millió Ft-tal többbe kerül az autó. Ha tényleg pályázati kiírásra kerül sor, akkor a fentiekben is már elmondták, hogy az önkormányzatok a Ford típusú gépkocsira tudták beadni a pályázatot. Ő a fentiekre hivatkozva javasolja a Ford Transit SWB Kombi140 LE gépkocsi választását.

Kövesházi Ilona pénzügyi osztályvezető:

Azt kérdezi, hogy a Ford gépkocsi mennyibe kerülne önkormányzatunknak a 2011. évben?

Kocsis Ferenc polgármester

Válaszában elmondja, hogy 2.760.000,- Ft kiadással kell számolni ebben az évben.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy mindenképpen a Ford lenne a jó megoldás, ha nem kellene költségvetést módosítani.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Hivatkozva Patonai képviselő úr által elmondottakra úgy véli, hogyha az Önkormányzat pályázni szeretne gépkocsira, akkor fontos lenne, hogy az évek óta a pályázati kiírásoknál preferált Ford mellett foglaljanak állást.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ezt követően Kocsis Ferenc polgármester előterjeszti a következő határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Tanyagondnoki Szolgálatra a Ford Transit SWB Kombi 2.2 TDCi gépkocsit tartós bérletre igénybe vegye.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett elfogadta az alábbi határozatot:

20/2011. (II.15.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Tanyagondnoki Szolgálatra a Ford Transit SWB Kombi 2.2 TDCi gépkocsit tartós bérletre igénybe vegye.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

8/2.) Dori-Motel Camping elővételi ajánlatának ügye
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a Kikón Kereskedelmi Kft. megkereste az Önkormányzatot és felajánlotta, hogy az 1/1 arányú tulajdonában lévő, Fertőd belterületén található 1229/3 hrsz-ú, Étterem-panzió Camping és udvarként nyilvántartott 25.786 m² területű ingatlannal kapcsolatban elővásárlási jogát gyakorolhassa. Az ingatlan vételára 112.000.000,- Ft.

Kérdezi a testületet, hogy mi a véleményük ezzel kapcsolatban?

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Horváth Zoltán képviselő:

Javasolja, hogy ne éljen ez ügyben az önkormányzat elővásárlási jogával.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy az önkormányzatnak nem áll érdekében, hogy ilyen dologgal foglalkozzon. Az a véleménye, hogy üzemeltessék mások az ingatlant, hiszen akármi is történik azzal, azt úgy sem lehet elvinni Fertődről.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy korábban 300 millió Ft-os ár látott napvilágot az ingatlan becsült értékére. Neki is az a véleménye, hogy az ingatlant nem lehet elvinni, ha továbbra is megmarad a jelenlegi funkciójában, akkor ide fogják fizetni az iparüzési adót, s az önkormányzat egyébként sem áll olyan jól anyagilag, hogy ingatlanokat vásároljon.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ezt követően Kocsis Ferenc polgármester előterjeszti a következő határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dori-Motel Camping megvételre felajánlott elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

21/2011. (II.15.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dori-Motel Camping megvételre felajánlott elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

8/3.) Védőnői körzetek ügye

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

A napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Felkéri Takács György képviselőt, mint a Szociális Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy e hét hétfőjén ebben az ügyben Garabné Andrea, Patonai Tamás, valamint Horváth Zoltán képviselőkkel Győrben jártak dr. Paller Judit országos tisztifőorvos asszonynál. Az ügy ismertetése után a főorvos asszony javasolta, hogy az ÁNTSZ-től kapott határozatot fellebbezze meg az önkormányzat, majd ezt követően összehívna egy fórumot, amelyen minden érintett részt vehet. A főorvos asszony megígérte, hogy Fertőd érdekeit figyelembe véve hoznak olyan döntést, ami véglegesen és megnyugtatóan megoldja ezt a kérdést.

Megjegyzi, hogy a fentiekről újabb döntést hozni ezen lépések elvégzése és eredménye előtt felesleges. A főorvos asszony egyébként az ügy részletes megismerése után érdekességképpen azt is megjegyezte, hogy mivel az emeleten - s ez Sopronra is vonatkozik - van az irodája, ha mozgássérült ügyfele van, lemegy hozzá a földszintre.

Közli, hogy a Szociális Bizottság is foglalkozott a kérdés rendezésével, s azt az állásfoglalást hozta, hogy a kiszabott bírságot mindenképpen meg kell fellebbezni, valamint az érintettekkel a tárgyalásokat tovább kell folytatni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az akadálymentesítés elmulasztása kapcsán 1 millió Ft bírság, valamint 10.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte a bíróság - az ÁNTSZ Sopron-Fertődi Kistérségi Intézete által kiszabott bírság alapján - Fertőd Város Önkormányzatát.

A peres ügyek kapcsán megjegyzi, hogy úgy tudja, hogy 1996 óta egyetlen pert sem nyert meg az önkormányzat, akár volt ügyvédi képviselete, akár nem. Az ügyben konzultált a jegyzővel, valamint ügyvéddel is, és az az álláspont alakult ki, hogy annyi pontban vétett az Önkormányzat, hogy a benyújtott kereset alapján nem volt esélye a perben. A bíróságon ugyan felajánlotta, hogy a büntetést hadd váltsa ki az önkormányzat az egyéb intézmények akadálymentesítésével, de sajnos ezt a felvetést nem támogatták.

A védőnői körzetekkel kapcsolatban elmondja, hogy megszületett a végzés 1 millió Ft-os bírságról, amit mindenképpen meg kell fellebbezni. A kérdés a további lépések folyamata, ugyanis nem mindegy, hogy mit lép az önkormányzat. Egyik lehetőség az, hogy a testület visszavonja a múltkori határozatát és átengedi a Szakközépiskolát az agyagosszergényi védőnői körzetnek. A másik lehetőség szerint, viszont ha 15 napon belül nem történik előbbre lépés, akkor előfordulhat, hogy az ÁNTSZ tesz az 1 millió Ft bírsággal kapcsolatban újabb lépéseket.

Kiegészítésként közli még, hogy az ÁNTSZ-től van egy korábbi határozat is, amiben a süttői háziorvosi rendelőnél lévő hiányosságokra hívja fel a figyelmet. A fenti határozatban foglaltaknak a határideje 2010. december 31-e volt, ezzel együtt reméli, hogy ennek nem lesz következménye.

Patonai Tamás képviselő:

Kérdezi a polgármester úrtól, hogy az 1 millió Ft-os bírságot érintő bírósági tárgyaláson tényleg ügyvéd nélkül jelent-e meg? Arra is kíváncsi lenne, hogy van-e bármilyen jogi képesítése a polgármester úrnak?

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy valóban ügyvéd nélkül ment el a tárgyalásra, de előtte az ügyben konzultált a jegyző úrral, valamint ügyvéddel is egyeztetett.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy az önkormányzati törvény kimondja, hogy önkormányzati feladat ellátására csak akkor lehet kötelezni a településeket, ha a forrást is biztosítják hozzá. Miután ezt jogászai vélemények is alátámasztják, véleménye szerint ezt az ügyet meg lehetett volna nyerni. Mikor az országos tiszti főorvosnak említették, hogy nagyon eltúlzott ítélet az önkormányzatot két lépéső miatt 1 millió Ft-ra büntetni közölte, hogy mivel ők maguk sem tudják megvalósítani az akadálymentesítést, ezért inkább hajlandók a beteghez lemenni az utcára.

A védőnői körzet ügyével kapcsolatban a főorvos asszony azt is megígérte, hogy személyesen fog részt venni az ügy kivizsgálásában, egyúttal részleteiben közölte, hogy a beadványban mit kell leírni, s mire kell hivatkozni. Egy órát voltak az ÁNTSZ-nél, ahol kiderült, hogy a főorvos asszonynak téves információi voltak, hiszen úgy tudta, hogy Agyagosszergénnyel a fertődi önkormányzat nem hajlandó tárgyalni, és ezért nem jött létre a társulási szerződés. Tájékoztatták arról is, hogy Fertőd még úgy is hajlandó társulni, hogy Agyagosszergény lenne a gesztor, s így ők hívják le a normatív támogatást, vagy létrehoznak egy harmadik védőnői körzetet, ami átjönne Fertődre. Fertőd bármelyik verzióba elfogadja, viszont dr. Gulyás Zoltán a Megyei Önkormányzat Egészségügyi Bizottságának Elnöke elmondta, hogy bármibe belemegy, de a Szakközépiskolát nem engedi Agyagosszergényhez, azt viszont nem ellenzi, ha Agyagosszergénnyel társulna Fertőd, és Fertőd beadja a Szakközépiskolát, végül is mindegy, hogy ki a gesztor. Mivel ez nem jött létre, mert Agyagosszergény elzárkózott ezen megoldás elől, ezért keresték meg Sarródot és Fertőszéplakot, ami nem tetszett a soproni ÁNTSZ-nek. A főorvos asszony jelezte, hogy a témában szereplő összes település vezetőjét, valamint az OEP képviselőjét is meghívja egy kerek asztal beszélgetésre. Ebből is látszik, hogy Fertőd nyitott mindenre, s bármely verzióba belemegy.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az akadálymentesítés bírságának kiszabásánál a bíró kihangsúlyozta, hogy az állami finanszírozás hiánya nem mentesítő ok, másrészt a büntetés mértéke 30.000,- Ft-tól 5 millió Ft-ig terjedhet. A védőnői körzet ügyénél véleménye szerint is elengedhetetlen a fellebbezés benyújtása.

Ezután Kocsis Ferenc polgármester előterjeszti a következő határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Sopron-Fertődi Kistérségi Népegészségügyi Intézete 319-5/2011. számú végzése ellen - mellyel önkormányzatunkat 1 millió Ft eljárásbírsággal sújtották - fellebbezési kérelmet nyújt be.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

22/2011. (II.15.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Sopron-Fertődi Kistérségi Népegészségügyi Intézete 319-5/2011. számú végzése ellen - mellyel önkormányzatunkat 1 millió Ft eljárási bírsággal sújtották - fellebbezési kérelmet nyújt be.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

8/4.) Bérlakások bérlői által benyújtott kérelmek elbírálása

A napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

Kocsis Ferenc polgármester elmondja, hogy az ügyben a zárt ülésen érdemi határozat nem született.

8/5.) Projektmenedzseri állaspályázat elbírálása

A napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

Kocsis Ferenc polgármester elmondja, hogy az ügyben a zárt ülésen érdemi határozat nem született.

9.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a Hulladékudvarral kapcsolatban tartott lakossági fórumon elhangzottak alapján testületi elhatározás született arról, hogy új hely kerüljön kijelölésre erre a célra.

Véleménye szerint a legalkalmasabb a Süttörön lévő 081 hrsz-ú dögtér néven ismert terület, amely a Mező utcánál a Feki Tüzép előtt, jobb oldalt a Vízműhöz vezető útnál található, melynek megközelítése pedig aszfaltúton biztosított. Várhatóan lesz mód arra, hogy a dögtér rekultiválására pályázatot nyújtson be az önkormányzat, ami további forrást jelent ehhez. A régi a tervnek az adaptálásáról is döntenie kell majd, hogy az engedélyezési eljárás meginduljon, hiszen 2011. november végén lejár az építési engedélye a korábban kijelölt területnek. A lakosság részéről elhangzott olyan kérés, hogy a képviselők közül legyen egy személy kijelölve arra, aki feléjük kommunikálja majd a további fejleményeket.

Javasolja Takács György képviselő urat erre a feladatra, s megkérdezi vállalja-e?

Takács György képviselő:

Közli, hogy természetesen vállalja a feladatot.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a körzeti Vízmű korábban üzemeltette a Sopron-Fertőszéplak-Fertőszentmiklóst összekötő vízmű rendszert, aminek egyik telephelye a fertőszéplaki (rongyosi) kivezető útnál van. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy egy osztrák-magyar közös projekt kapcsán ismét életet lehelnének ebbe a rendszerbe.

Röviden arról van szó, hogy Ausztriából Ágfalva irányából egy 50 cm-es vízvezeték rendszer épülne ki Ágfalva-Sopron-Nagycenk- Fertőszéplak-Fertőd-Nyárliiget-Pomogy útvonalán, melyen az osztrákok vizet pumpálnak be az Ágfalvi oldalon és Pomogyon keresztül a Fertő-zugot látnák el ivóvízzel. Ami a lakosságot érinti az az, hogy az előzetes tervek szerint a tervezett nyomvonal Fertődön a Fő utcán épülne, majd a kemping mellett haladva folytatódna Tőzeggyár felé. Fertőd területét úgy hagyná el a nyomvonal, hogy a kerékpárútba tennék bele a vezetékét, és utána teljes szélességében egy új kerékpárutat építenének az országhatárig. Az érintett szakaszokon, tehát a Bank és az Önkormányzat környékén új a burkolat, ezért az esetleges engedélyezés csak teljes helyreállítással lenne lehetséges. Az is biztos, hogy lehet kerülő utat is találni a nyomvonalnak, amiről későbbiekben születhet döntés.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy elkérte a nyomvonal tervét, s ő semmilyen körülmények között nem fogja megszavazni ezt a verziót, s a többi képviselő társát is erre biztatja. Nem szeretné, hogy az elkészült Fő utcát feltörjék, és lerakják a vízcsövet.

dr. Molnár Ferenc Mihály képviselő:

Elmondja, hogy azon a tárgyaláson, amin a polgármester úrral részt vettek, még nem tudták a beruházás tervezői, hogy a területek érintenek-e műemlékvédelmet. Ő is egyetért azzal, hogy ami szép és elkészült, azt ne rombolják le. Úgy gondolja, hogy közösen a tervezőkkel egy jó nyomvonalat tudnának kijelölni. Erre a vezetékre azért van szükség, mivel a Fertő-tó alatt van egy vezeték és a nyugat Fertő-partról látták el a vízzel a keleti részen lévő osztrák területeket. E fenti vezeték nagyon drága lenne felújítani, és mivel a Soprontól nyugatra lévő magyar települések vízhiányban szenvednek, ezért az ott adott osztrák vizet pótolják ki. Amit az osztrákok kapnak tőlük, azt adják vissza a magyar területre. Szerinte le kell ülni, és a tervezőknek meg kell mutatni a megfelelő nyomvonalat, már csak azért is, mert a későbbiekben ezáltal megvalósítható lenne a városközpont és az új utcák ellátása.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kiegészítésként elmondja, hogy tervezésről még szó sincs, csupán emlékeztető készült a múltkori megbeszélésről, amiben szerepel az is, hogy előzetes nyomvonal-kijelölő bejárást kértek a tervező cégtől, s egyúttal a lakosságot is bevonják a döntés előkészítésébe.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy a Mentés Mihály utcai lakótelep lakói kérték, hogy keressenek valami megoldást, mert az ottani út babakocsival járhatatlan.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy valamennyi hideg aszfaltja még van az önkormányzatnak, s megnézik, hogy mit lehet ebben az ügyben tenni.

Több tárgy nem volt, Kocsi Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, s a képviselő-testület ülését 18.14 órakor bezárta.

kmf.

Kocsis Ferenc
polgármester

dr. Füzi Norbert
jegyző

MEGHÍVÓ

Fertőd Város Képviselő - testülete

2011. február 15-én (kedd) 15.00 órai

kezdettel RENDKÍVÜLI Képviselő-testületi ülést tart Fertőd Város Polgármesteri

Hivatal Dísztermében (Muzsikaház) amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

NAPIRENDI JAVASLAT:

Tárgy:

Előadó:

- | | |
|---|--------------------------------------|
| 1. 2011. évi Közbeszerzési Terv elfogadása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 2. Fertőd Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának
Módosítása és Közbeszerzési Bírálóbizottság létrehozása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 3. SWR Bauconsulting Kft. energetikai beruházásai | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 4. Fertőd Város 2011. évi költségvetése | Kövesházi Ilona
pü. osztályvezető |
| 5. Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési
Szabályzatának módosítása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 6. Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2011. évi munkatervének elfogadása | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 7. A köztisztviselői teljesítmény követelmények alapját
képező célok meghatározása a 2011. évre | Tulok Viktor
aljegyző |
| 8. Egyéb döntést igénylő ügyek | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 8/1.) Tanyagondnoki Szolgálat gépjárművének
tartós bérleti ügye | |
| 8/2.) Dori-Motel Camping elővételi ajánlatának ügye | |
| 8/3.) Hulladékudvar ügye | |
| 8/4.) Védőnői körzetek ügye | |
| 8/5.) Bérlekások bérlői által benyújtott kérelmek elbírálása | |
| 9. Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók | |

Fertőd, 2011. február 9.

Kocsis Ferenc
polgármester